

**EN DEFENSA DE LA LIBERTAD Y  
CONTRA EL SOCIALISMO**



**2022**

Recordad que el secreto de la felicidad está en la libertad, y el secreto de la libertad, en el coraje.

Tucídides

2022



Libertad

**2022**

**EN DEFENSA  
DE LA LIBERTAD  
Y CONTRA  
EL SOCIALISMO**

editorial **BETANIA**

Colección ENSAYO

Colección ENSAYO

Portada: *Libertad, divino tesoro*, Nicolás Aquilón

© Nicolás Aquilón, 2023.

Editorial Betania  
Apartado de Correos 50.767  
Madrid 28080, España  
E-mail: [editorialbetania@gmail.com](mailto:editorialbetania@gmail.com)  
Blog EBETANIA: <http://ebetania.wordpress.com>

I.S.B.N.: 978-84-8017-454-1.  
Depósito Legal: M-18699-2023  
Imprime: SAFEKAT.  
Impreso en España / Printed in Spain.

## ÍNDICE

Dedicatoria	9
Prólogo	11
Capítulo I. Libertad	13
Capítulo II. Religión	17
Capítulo III. Socialismo	20
Capítulo IV. Woke	66
Capítulo V. Falacias	75
Capítulo VI. Características	77
Capítulo VII. Memoria Histórica	80
Capítulo VIII. USA	83
Capítulo IX. Unión Europea	93
Capítulo X. Miscelánea	102
Capítulo XI. Jarabe Democrático	110
Capítulo XII. Conclusión	138



Libre albedrío



## DEDICATORIA

A todas las mujeres, que con su valor, trabajo y abnegación hacen que la humanidad exista.

A todas las mujeres que de alguna u otra forma interfirieron en mi vida, comenzando por mi madre que fue mi mayor enemiga, pero también musa inspiradora de este escrito. A las madres de mis hijas que me han amado sin condiciones, a mis hijas, a alguna de mis tías que cuando niño me cuidaron. Agradezco infinitamente a todas aquellas mujeres que de alguna manera me han tenido en sus brazos, a todas las mujeres que en algún momento de mi vida me han dado su cariño, amor, ternura, su entrega y su inteligencia emocional. Todo lo que soy, lo soy gracias a las mujeres. Reconozco que he sido amado y querido y por lo tanto un hombre muy afortunado. Eternamente gracias a todas, a pesar de que nunca sabrán de lo agradecido que estoy. Para todas ustedes, el máximo respeto y el mayor agradecimiento. Este escrito es dedicado a todas Ustedes.

A la humanidad: Cuidad el medio ambiente, de los ríos y océanos y plantad muchos árboles, especialmente frutales con su consiguiente colmena. Será una obligación. Buscad el equilibrio entre la humanidad y el medio ambiente.



Estatua de la libertad

## PRÓLOGO

“Antes de morir, echar mis versos del alma quiero”. Libertad, divino tesoro, estás en peligro. Siento, lentamente, que a la libertad la están matando, es por ello por lo que este escritor ha escrito este escrito. Este escritor a escrito alto y claro sobre quién es quién. Alguien tenía que escribir alto y claro sobre quién es quién. “Yo acuso” a los asesinos de la libertad. “Yo acuso” al sistema opresor y represor con su miserable política.

Lenguaje llano, diáfano y directo para que el pueblo llano y/o las masas lo entiendan. Lenguaje correctamente incorrecto. Quiero decir lo que quiero decir, pero no sé cómo decir ni expresar mis pensamientos y vivencias, debido a que mi capacidad como escritor no está a la altura de la circunstancia, hablando en términos intelectuales. No sé si es la forma correcta de expresarme, pero escrita queda mi opinión con lenguaje tosco y repetitivo en diferentes pasajes. Y, como en este escrito se dice la verdad, por lo tanto, no hay ninguna crítica hacia nada ni nadie. Quedaré esperando que alguien refute que lo que he dicho en este escrito no es la verdad.

Es una denuncia necesaria para lograr la transformación social, para lograr la innovación en la sociedad. Debemos evitar que nos priven de nuestra capacidad de actuar, pensar y juzgar. La felicidad reside en tomar nuestras propias decisiones y la tristeza es cuando te dicen lo que tienes que hacer. Espero que aquellas personas que aman la libertad entiendan el mensaje. Y por sobre todo espero y anhelo que no sea tarde. ¡Libertad, la verdad! ¡Socialismo, lo falso! ¡Libertad antes que igualdad!

Esperando quedo que algún gobierno, institución, ente o persona censure y/o prohíba este escrito.



Cadenas rotas

# Capítulo

## I

"Oíd mortales, el grito sagrado: ¡Libertad! ¡Libertad! ¡Libertad!"\*

Libertad: Facultad natural que tiene el ser humano de obrar de una manera u otra, y de no obrar, por lo que es responsable de sus actos. Estado o condición de quien no es esclavo. Estado de quien no está preso. Es la potestad del ser humano de actuar según su voluntad, de obrar según la propia decisión, es el libre albedrío, que es la potestad de obrar por reflexión y elección. Moralmente hablando, es el yo absolutamente capaz de realizarse a sí mismo desde la suficiencia interior del alma en la que reside la posibilidad de elegir y actuar libremente. Es un derecho irrevocable e intransmisible inherente al ser humano, es la dignidad del individuo al que permite su propia realización. Es la capacidad interior donde reside la posibilidad de elegir y decidir.

También, libertad de cátedra, de conciencia, de culto, de empresa, de expresión, etc. y otras tales como de circulación, comercio e imprenta, aunque sujetas hoy en día de ciertos requisitos legales. Nada hay más antiguo que la libertad, porque antes de la libertad ya existía la libertad, y antes, también.

Según la teoría científica más común, la edad del universo o la materia es aproximadamente de 13.800 millones de años, aunque —sabiendo que la materia no se destruye ni se crea, solo se transforma— podríamos deducir que siempre ha existido y según Kant, no es posible determinar si el universo tiene o no un comienzo. En todo caso, la libertad ya existía antes de la creación de la materia. La libertad es lo más antiguo, es lo eterno. Antes de la “nada”, (que no “ente”) ya había libertad para que hubiera universo. La libertad y, luego, la singularidad. La libertad y luego, la materia.

La humanidad es un producto de la materia, de la energía; somos polvo de estrellas, somos átomos, espacio-tiempo, quarks,

\* Primera frase del himno nacional argentino.

materia oscura, gravedad, energía oscura y, todo esto, junto o separado, está en constante movimiento gracias a la libertad que es la que permite el movimiento de la materia, la inflación cósmica, el movimiento constante del universo, la gravedad, la rotación y traslación de los planetas, las galaxias, el electrón, el fotón. El ser humano es un producto de la Tierra, con sus leyes físicas universales en constante movimiento gracias a la libertad.

Nada existe sin libertad. De no existir libertad el universo no existiría.

El ser humano, como individuo, debe tener entera libertad para expandirse, siendo él mismo el mejor juez de su propia felicidad, disponiendo de ella a través del libre albedrío para tomar sus propias decisiones. La felicidad del ser humano está en el progreso individual, principio básico y esencial del bienestar donde cada persona tenga la opción de elegir su propio plan de vida. La raza humana es humana y no se debe desarrollar bajo un determinado modelo, indicándole cuál es el trabajo que debe realizar o cómo comportarse. Desde siempre, el ser humano ha querido controlar a otro ser humano de una forma u otra, siendo todas ellas perversas y nefastas para la humanidad; constantemente, un individuo o grupo ha intentado privar de libertad a otro individuo o grupo de cualquier manera.

Existen dos campos ideológicos, ambos de influencia absoluta, que constantemente intentan controlar a la ciudadanía privándola, en todo o en parte, de la libertad; y estos dos entes son la religión y el sistema político socialista. La religión y el socialismo son dos campos ideológicos en los que nunca existe la certeza científica, porque carecen de libertad de discusión u opinión. Pregunta: ¿Son intransigentes? Respuesta: rotundamente sí.

Toda sociedad se debe organizar en diferentes grupos, desde los que la ciudadanía tenga libertad para elegir su forma de vida, pero sin que sea obligada ni discriminada por pertenecer a un determinado grupo de sociedad, pero estas dos tendencias intentan imponer su visión paranoide de igualdad, quieren que todos obremos o actuemos de la misma manera o que pensemos de la misma forma. Cada persona tiene su propia mente y capacidad intelectual; cada cual tiene su propia voluntad y forma de analizar, su propio estilo de vivir la vida, sin que medie ningún condicionamiento perverso de ninguna ideología.

Kant dijo que el mayor obstáculo para la liberación de la humanidad es su incapacidad de servirse de su inteligencia sin la guía del otro. A partir de este enunciado es donde el socialismo y la religión maniobran en su afán de manipular y controlar a la humanidad. La religión y el socialismo nunca hablarán, divulgarán, alentarán ni predicarán la sublime y sagrada palabra “libertad”. Esa palabra es contraria al ideario absolutista del socialismo y también contraria a la visión obcecada de la religión, porque el fin último es controlar al ser humano. El espíritu sectario que imprimen les impide otorgar libre albedrío a la humanidad y, aun perteneciendo a su cofradía, no tendremos entera libertad de expresión o movimiento. Para la religión soy oveja descarriada; el socialismo quiere reeducarme y colectivizarme y, entre los dos, quieren quitarme la libertad de pensar y actuar por mí mismo. Pertenecer a estos campos ideológicos es vivir con el espíritu arrodillado. El objetivo del socialismo y la religión es hacerte sentir culpable de algo; es *probatio diabólica*. Ambos te dicen que vas por el camino equivocado o que no estás cumpliendo determinados preceptos, promueven un sentimiento de culpa y postulan un código sancionador que les facilitará el acceso a mi dinero, ganado con el sudor de mi trabajo; ambos sistemas ideológicos lo quieren. En determinados países están obligados a seguir las pautas del socialismo, y cuando digo están, es toda la ciudadanía entera a disposición del socialismo so pena de represión. No hay libertad. En determinados países están obligados a seguir las pautas de tal o cual religión y, cuando digo están, es toda la ciudadanía a disposición de esa religión, sin posibilidad de elegir, so pena de represión y/o castigo infernal y eterno. Las guerras han sido causadas por el socialismo y/o por la religión. La religión dice que representa a Dios en la faz de la tierra y el socialismo dice que es Dios en la faz de la tierra. Unos matan en nombre de Dios y los otros en nombre del socialismo. La religión y el socialismo son dos formas de subyugar al ser humano. Al no creer en la religión, esta me persigue inclusive hasta la muerte. Al no creer en el socialismo, este me persigue inclusive hasta la muerte. Ambos son fundamentalistas. El socialismo me obliga a ser pueblo y la religión me obliga a ser feligrés o creyente. Estos dos entes se basan en la doctrina del dogma, en el cual lo establecen como principio innegable, algo

que se da por cierto y por lo tanto no puede ponerse en duda. Y es en este punto donde acaba mi libertad al ser estigmatizado.

En este escrito no se hablará de prohibir la religión o el socialismo, solo se pretende explicar cómo estas dos corrientes ideológicas condicionan la vida de la humanidad de forma perversa y nefasta.

**La libertad es absoluta.**



# Capítulo II

## RELIGIÓN

Es un conjunto de creencias y convicciones por las cuales, y mediante la técnica de la conversación, se conecta con la divinidad y lo desconocido. Es un sistema de prácticas con cosas sagradas basadas en una moral determinada. Escrituras, credos, mitología y tradiciones se usan para motivar al ser humano, juntamente con la dialéctica, incluyendo oración, meditación, sermones, rituales, etc. Se explica el origen del universo o el sentido de la vida generando un sentimiento de dependencia absoluto. Es un juicio que escapa a la experiencia sensorial y a la capacidad cognitiva del hombre. La religión basa su doctrina en una obediencia pasiva sin límites, una moral de vida virtuosa fundamentada en el miedo al infierno o la esperanza del cielo y, por lo tanto, es una moral teológica que atenta contra la libertad del individuo. Además, hay un condicionamiento perverso hacia la mujer, tal como la exclusión de determinados ritos, el condicionamiento hacia su vestimenta, los crímenes de honor, lapidación y flagelación. Me niego a creer que Dios solamente ordene a los hombres discriminar o tratar a la mujer de manera despectiva, obligándoles a cubrir el pelo, las piernas, los brazos, la cara, etc. Me niego a creer que Dios “el justo”, ordene a los hombres cubrir a sus mujeres, además como podrán comprobar es “sus”, el adjetivo posesivo. Él, “que todo lo ve” no necesita que nadie se cubra. Es la ablación de la mujer impidiéndoles cualquier rol en la religión o en la vida social y cultural.

Esta actitud moral teológica no acepta que exista una moral no teológica, privada y humana previa que ya existía antes de la teológica, donde el valor digno es el respeto hacia la persona no creyente. La religión es básicamente una necesidad humana, un refugio para los no existencialistas. La dificultad de la religión se centra en la dificultad de demostrar la existencia de Dios, pues carece de fundamento empírico. La idea de la existencia de Dios no se limita al mundo racional, a

menos de que se hable en términos filosóficos para significar la naturaleza. La humanidad hace a la religión y no al revés, porque es básicamente una necesidad humana, un refugio contra el mero existencialismo; es la justificación de la persona que no se ha encontrado a sí misma ni le basta con "ser"; es una fuente regeneradora de esperanza, es sanción moral y su consuelo. Psíquicamente hablando, reduce la felicidad porque reduce la libertad. Todo es pecado, todo es transgresión, todo es pecaminoso y es involución. Se malgasta mucho tiempo en adorar algo que no sabemos si existe y, como la vida es finita, se debe disfrutar de otra forma. La necesidad de la religión nace ante no conocer el propósito de la vida.

La religión está hecha por varones y para los varones. La religión no es democrática, con el agravante de que en la mayoría de los casos solo los hombres son aceptados para ser los guías espirituales y practicar determinados ritos mientras que la mujer es condenada al ostracismo, relegándola a un plano terciario; además, en determinadas religiones no pueden rezar en el mismo lugar que los hombres, debiendo hacerlo en lugares apartados de ellos, acusándolas de impuras y tener vetado estudiar, conducir, viajar solas, siendo meros objetos con una larga serie de prohibiciones e imposiciones. El varón usa la religión para oprimir a la mujer, es un sistema patriarcal que ha tenido siempre como objetivo controlar el cuerpo de la mujer debido a que los hombres no pueden controlar sus propios impulsos y al no poder controlarlos, controla a la mujer. Precisamente debería ser así, los hombres deberían tratar de controlar sus propios impulsos y hacer un trabajo sobre sí mismos antes de intentar controlar a las mujeres, ese es el prisma espiritual.

De todas estas actitudes se entiende que Dios habla solamente con los hombres y a estos les ordena cómo tratar a la mujer o qué ropa usar, condenando a la mujer a apartarse de cualquier actividad religiosa reservada para los hombres. Las frases como "Dios es nuestro señor", "Alá es grande", "Bendícenos, Señor", "Dios Padre Todopoderoso", etc., siempre es "él", nunca "ella", dando lugar a la conclusión de que Dios es solamente hombre y misógino, con tintes homofóbicos y machista. Además, Dios es antropomorfizado y, por regla general, con apariencia de género masculino.

Pero sí defiendo y creo en la libertad, entiendo que la religión es una necesidad inevitable de la humanidad. Es una elección personal y un derecho inalienable que siempre debe ser amparado por el Estado, mientras no condicione la libertad personal del no creyente. Este campo, el teológico, debe estar sujeto a leyes y/o normativas en las cuales el individuo que no pertenezca o profese alguna religión se encuentre amparado por otras normas ajenas a ella, normas civiles de convivencia que cobijen a todos; creyentes y no creyentes.

No soy ateo, “pienso, luego existo”, y respeto al creyente. Pero entiendo que se debe subordinar la fe a la razón y la enseñanza no puede estar sometida ni limitada a *La Biblia*, *El Corán*, *La Torá*, o cualquier otro libro o texto sagrado. Ninguna persona debe estar condicionada por la religión ni tampoco debe ser juzgada por doctrina religiosa alguna.

**La religión es un viaje de siglos al pasado.**

# Capítulo III

## SOCIALISMO

Doctrina política, social, económica y filosófica que sostiene la primacía del interés social y económico colectivo frente al interés individual. Todo esto es idílico partiendo de la base de que, si todas las personas que quieren vivir en, con y para el sistema socialista viven solamente en, con y para el sistema socialista; en caso contrario, como existe en este momento con el actual sistema democrático, una determinada cantidad de ciudadanos pierden libertad y dignidad. El socialismo en el sistema democrático de hoy aumenta la inmoralidad de los pueblos al acrecentar la pobreza y la necesidad, sometiéndolos al líder de turno, sin futuro, vegetando y siendo explotados por el sistema socialista donde se vive una censura temible y hostil en todos aquellos que no comulgan con su ideario. Léase socialismo igual a izquierda, socialistas sicarios (comunistas), progresistas, bolcheviques, fascistas (fachas), nacionalsocialistas (nazis), anarquistas, rojos, zurdos, sindicalistas y toda aquella persona de ideología izquierda.

En el actual sistema democrático, para las personas que amamos la libertad, la ideología de izquierda es una abstracción irreal, un proceso de manipulación de las cosas, un reflejo fantástico de la mente y un desequilibrio cerebral constante; es un hecho que ignora y aniquila otras opciones del ser humano, un ensimismamiento con una interpretación errónea de la realidad, una alteración de la percepción de la humanidad y un solipsismo irreal (yo soy la realidad); es una entelequia que construye su propio mundo fuera de toda realidad, un perspectivismo (percepción e ideación subjetiva) donde los dirigentes (nomenclatura y politburó) viven a expensas de los desorbitados impuestos; es un lugar donde la libertad es humillada, sufre regresión, represión y violencia; es fragmentación, es cleptocracia pura, es egoísmo y parasitismo, es delincuencia organizada, es angustia, revolución, extorsión, dictadura represiva, barbarie y tiranía constante, donde

se pierde todo poder; es la internacional del crimen socialista, es un sistema corrupto, un “cártel” contra los derechos humanos y la libertad; es el “paseillo”, un clan mafioso, el despotismo contra la libertad y un adoctrinamiento permanente; es una revolución cultural perenne y eterna con su limpieza social (los cuatro viejos), es una “ficción distópica”, es la deshumanización, es un estado policial, miseria, sufrimiento, racionamiento, opresión, pobreza masiva y desconfianza pública; es el discurso del odio, del sectarismo, del fanatismo, de la intoxicación, del engaño y la mentira; es subordinación coercitiva, es una guerra de guerrillas contra los que piensan diferente; todos los días atacan mi libertad, atacan mis derechos fundamentales, atacan mi libre albedrío, agreden la libertad de expresión, todos los días es un retroceso de mis derechos y libertades, además de la alteración de la historia como arma política, con conjeturas y elucubraciones conspirativas dado que donde gobierna la izquierda, reina la opacidad. Con la izquierda se vive bajo la amenaza constante del presidio o el cadalso. Son de la palabra hueca y la frase vacía. Son los de talante mentiroso y compulsivo. Son malversadores y prevaricadores. El socialismo es bahorrina, sus dirigentes son gente soez, dañina y ruin que crea conflictos repugnantes para sacar su propio beneficio, es una fábrica de generar veneno y odio, todo lo ensucian, es el opio de las personas que aman la libertad, es el retroceso de la libertad humana. Ellos deciden cuánto vives y cuándo mueres. Con la izquierda nunca hay buenas intenciones, siempre las hay, pero malas. Consideran que cualquier persona es un objeto prescindible donde el valor de esta se mide únicamente por lo necesario que fuera para la causa. La izquierda es cainita, es sectaria, donde todo es un proceso de fanatización, segregación, ideologización, confrontando y generando odios y rencores. El socialismo es radical en todas sus formas y solo pueden imponerse por la fuerza y a base de suprimir libertades y coartar derechos. Para los que amamos la libertad el sistema socialista es un lugar vacío, carente de luz, vida y significado donde se vive bajo el yugo del poder absoluto. El objetivo es arruinar la existencia de los que piensan diferente. Todo es oscuridad y tristeza. Todo es desértico, no hay árboles. Para los que amamos la libertad, el socialismo es una horrible pesadilla que origina todos los males de la sociedad, favorece

todas las injusticias y solo produce monstruos. ¿O es que la izquierda no es siniestra? La izquierda es una desgracia universal, es “mala gente que camina y va apestando la tierra”. Es banda política reaccionaria, extremadamente clasista y racista por el cual llevan en sus mochilas millones de muertos. Antónimo de honradez: cien años de deshonestidad.

El deterioro de la democracia actual es evidente, dado que el socialismo, en la búsqueda de la igualdad, suprimirá toda libertad.

La filosofía sirve para formar el pensamiento crítico y para ello usaré la ciencia del discurso, la retórica o demostración lógica para la reflexión y el razonamiento por el cual con esta técnica espero lograr la persuasión de mi estimada lectora. Y, entonces haciendo gala de un estilo mayéutico, formularé determinadas preguntas para que ustedes puedan descubrir, mediante este doloroso cuestionario, la iluminación. ¿Por qué el socialismo me persigue por profesar la religión católica? ¿Por qué el socialismo me persigue por profesar la religión judía? ¿Por qué el socialismo me persigue por pensar? ¿Por qué el socialismo me persigue por pensar diferente? ¿Por qué el socialismo me reprime por mi ideología? ¿Por qué el socialismo odia mi libertad intelectual? ¿Por qué el socialismo quiere controlarme socialmente con su adoctrinamiento? ¿Por qué el socialismo me dice lo que es bueno para mí? ¿Por qué el socialismo me dice lo que es malo para mí? ¿Por qué el socialismo vigila todos mis movimientos? ¿O es que las élites todopoderosas socialistas no usan la ciencia y la tecnología para esclavizar a la humanidad? Estimada lectora, mi pregunta es: ¿por qué alguien tiene más derecho que yo a obligarme en lo que tengo que hacer? ¿o es que yo no tengo derecho a obligar a un carcamán zurdo en lo que tiene que hacer? Esta es la injusticia que ocurre con el sistema político actual.

Con el sistema democrático actual, el socialismo afirma poseer la verdad sobre tal o cual tema, por lo tanto, es el *onus probandi*, es la inversión de la carga de la prueba —o sea, inquisitorial— en la cual yo debo demostrar, día sí y día también, que soy inocente de todos los cargos que me acusa la izquierda. Llegamos a la *reductio ad absurdum* porque debo demostrar algo que es imposible, que es la falsedad de tal afirmación.

Con el socialismo siempre debo probar un hecho negativo y soy culpable hasta que demuestre mi inocencia. Es calumnia, hipocresía y difamación continuada en el tiempo y el espacio, con un razonamiento contrario a la lógica. Y todo esto es a sabiendas, es decir, prevaricando. La izquierda solamente quiere el poder y el control de la ciudadanía, solo quiere el monopolio sobre la ciudadanía y cuando gobernar es deber y lo hace la izquierda, es nefasto para la ciudadanía, por el cual se es un esclavo absolutamente privado de voluntad y libertad. ¿Es esto democracia? Depende de lo que se entiende por democracia, pero el actual sistema democrático es democracia, pero ilegítima. Es hora de innovar la democracia tal cual la conocemos.

La izquierda es extremista en todos los aspectos; son narcisistas y vagos, solo traen desgracias, son matones sindicalistas y legitiman la violencia por cualquier medio. Con la izquierda, un determinado segmento de ciudadanos no es libre, ni iguales en dignidad y derechos, pisotea todos los días la Declaración Universal de los Derechos Humanos. Estimadas lectoras, les sugiero que lean los treinta artículos de dicha declaración y comprobarán cómo la izquierda ignora la mayoría de los artículos. Aunque el primero de dicha declaración debería ser: Artículo 1. El primer derecho del ser humano es la libertad.

**Cuando un socialista habla, miente y si calla está encubriendo algo o a alguien.** Parafraseando a Diógenes: Yo me he pasado toda mi vida con una linterna en la mano buscando un socialista honesto. Recuerden que cuando se trata de un dirigente de ideología de izquierda, su opinión es errónea. Cuando una persona de ideología de izquierda habla, la primera víctima es la verdad, son necios que acusan al capitalismo de los males del sistema sin saber que ellos mismos son la razón de ser, atacan al sistema económico con sus políticas intervencionistas, con el fin de disminuir, en menor o mayor medida, los recursos generales de la economía para lograr el control de la ciudadanía. En el actual sistema democrático se acentúa el dilema del prisionero, en el que mantener la cooperación es muy difícil porque los individuos de diferentes ideologías no cooperan y las decisiones de su sistema económico no conducen al bienestar de la totalidad de la humanidad. La izquierda, en este sistema democrático es dos cosas a la vez: fascista y antifascista; hace los dos papeles, es

una lucha fratricida entre ellos donde el fascista se cree que todos son de su condición.

En la actual democracia, los rojos, es decir los tontos contemporáneos, les preocupa el número de ministras, que no ministros, el lenguaje inclusivo, hacer un minuto de silencio por la muerte del perro de la concejal socialista de mi barrio, preocupados en si los muñecos de los semáforos llevan faldas, pregonar una huelga de juguetes, cambiar los nombres de las calles, derribar estatuas, y estos no son los problemas de la ciudadanía, por lo menos de las personas que no son de izquierda. La persona de ideología de izquierda está preocupada por: raza, credo, color, etnia, origen nacional, religión, sexo, orientación sexual, expresión de género, edad, altura, peso y eso no son los problemas de la ciudadanía por lo menos las personas que no son socialistas.

Usan su “nomenclatura” y su “politburó” para tener al pueblo sometido a una esclavitud mental con la promesa del paraíso en la tierra, justifican la violencia desde la superioridad moral y dedican toda su vida a construir diferencias entre los ciudadanos, usan el estado como instrumento de dominación sobre las masas. La izquierda ni produce riqueza, ni empleo, ni bienestar social, solo malgasta, dilapida, malversa y saquea el dinero público de los trabajadores a base de desorbitados impuestos, mientras el politburó y la nomenclatura parásita socialista vive en la opulencia. En el socialismo es donde están los explotadores que forman una élite de ideología autoritaria que oprime al ciudadano que no está de acuerdo con su ideología, donde es el sometimiento del partido al control social.

Con la democracia actual, los progres configuran la sociedad jerárquicamente, es decir el líder, su entorno de ricos y poderosos, el politburó y la nomenclatura, en el cual como están en la cúspide, tienen acceso a más y a más cosas a costa de mantener abajo una clase trabajadora desposeída. Es una pesadilla horrible que origina todos los males de la sociedad y favorece todas las injusticias. Critica al capitalismo porque se trata de un sistema basado en el beneficio económico obviando, con mala intención, que es exactamente, el beneficio, la demostración de sostenibilidad y de eficiencia social. Para las personas que amamos la libertad, el sistema socialista es un sistema basado



en pérdidas que genera miseria y pobreza y termina siendo insostenible, agravado con la pérdida de libertad al tener el monopolio de un ente como el Estado, hace desaparecer la competitividad y el crecimiento y los ciudadanos, al no tener los medios de producción basados en la propiedad privada, hace que se minimicen las necesidades de los consumidores y el sistema se vuelve ineficiente al no haber incentivo económico, fin último de todo el arco de la izquierda. Estigmatizan todo lo privado y alaban al Estado, exigen todo a lo privado, pero nada al Estado el cual tiene barra libre para sus desmanes. Es la explotación porque tiene el monopolio de los medios de producción logrando desequilibrios y termina siendo la explotación del hombre por Estado. La meta final de la izquierda es la abolición del capital por la implantación de un orden socialista donde la crítica y el terrorismo siempre es en contra del capitalismo.

¿Qué es fascismo? que el Estado controle todos los aspectos de la vida de la ciudadanía. ¿Por qué surge el fascismo? Porque la izquierda, “los hunos”, quiere controlar e imponer a “los hotros”, determinadas políticas económicas y sociales. ¿Qué es el socialismo? es el control del ser humano por medio del Estado. ¿Qué es lo público? Es el control de la ciudadanía. ¿Qué es lo estatal? Es el control de la ciudadanía. ¿Qué es el Estado sino la subyugación de la ciudadanía? ¿Qué es Estado sino opresión? ¿Qué es el Estado sino endeudamiento económico para con los ciudadanos? ¿Qué es el Estado sino socialismo puro y duro? Porque, cuando en aras del bien común, al todopoderoso Estado se le concede cualquier determinada potestad, siempre actuará de forma despótica e imprudente. ¿Es democracia que el todopoderoso Estado todo lo imponga? El Estado siempre es totalitario y cuando un Estado es un Estado grande, que no fuerte, es más totalitario, porque el Estado desequilibra lo que el mercado equilibra. Agrandar el estado siempre es un golpe de Estado, es violencia, dado que se confiere todo el poder para perpetrarse en el mismo y esto en sí no puede llamarse democracia debido a la pérdida derechos fundamentales y libertad. No puede ser democracia que el socialismo a través del Estado actúe impunemente sobre mi persona. El todopoderoso Estado nunca es democrático debido a que olvida, margina y maltrata al ciudadano. Todo es mandatorio, represor y arbitrario,

es imposición haciendo que se desvirtúen mis derechos como ciudadano. Lentamente se va logrando que se tenga que asumir que el Estado será la única y última palabra por el cual conculcado queda todo derecho. Los zurdos decidirán quién habla y quién no, decidirán quién vive y quién no. Ya no existo, quedo sin voz y sin voto de cualquier iniciativa. La democracia actual y tal como la conocemos es lisa y llanamente el peligro debido a que todo es imposición y recorte de libertades. Y, cuando es deber gobernar y lo hace el socialismo, convierte al Estado en represor, todo es cloaca, todo es putrefacto, todo es olor nauseabundo. ¿O no son violencia todas estas actitudes?

La izquierda no es ni más ni menos que un fascismo disfrazado de demócrata para engañar y esto es real porque quienes quieren al todopoderoso Estado son personas de ideología zurda y ya sabemos que todos los días matan la libertad. Ahora bien ¿quién quiere Estado y que además sea todopoderoso? Solamente una persona de ideología de izquierda. ¿Por qué quiere un Estado? Para ejercer el control de la ciudadanía. ¿Por qué quiere ejercer el poder total sobre la ciudadanía? Porque es una persona de y con ideología totalitaria. Quienes quieren Estado son los vagos que viven a expensa de mi trabajo con sus desorbitados impuestos, robándome el dinero que, no hurtando, para quedarse con una parte, repartir un plato de comida y quedar como solidarios ante las masas con el sudor de mi frente. Los que quieren un estado grande, es decir todo el arco de la izquierda deben vivir del trabajo de sus votantes, solamente. Es necesario la innovación de un nuevo sistema económico, político y social.

La izquierda apela al estado por querer controlar todo, los medios de comunicación, las armas, la policía, las fuerzas armadas, las comunicaciones, el sistema judicial, todos los niveles de educación, desde jardín de infantes hasta la universidad además de todas las instituciones culturales. Es mafia estatal al querer controlar todos los hilos del poder. Todo ese control es violencia.

Todo el arco de la izquierda tiene su “casa parda”, una especie de “tribunal del pueblo” que son procedimientos judiciales sin respetar la presunción de inocencia donde abunda la ejecución extrajudicial, que consiste en acusar de manera deliberada a una persona por parte de un servidor público que

se sustenta en la potestad del Estado para justificar la acusación sin pasar por ningún proceso judicial, es violencia, física y/o psíquica, es un grupo violento, es igual a censura, racismo; es el de la patada en la puerta, el del puño en alto, amenazante; es el de la hoz, para cortar todos tus derechos, el del martillo para martillar y masacrar toda voluntad; es un ente sin escrúpulos, el de las purgas, la delación, el del monitoreo de la prensa libre, son los asesinos de la libertad de expresión, es un monopolio sobre la raza humana, son gánsteres, vagos, matones, gente sin moral y sin escrúpulos; es una organización fascista, clasista y racista y su primer acto se perpetra contra la libertad de pensamiento; todo basado en motivaciones interesadas, todo es vidas robadas, vidas sin esperanza, vidas perdidas, vidas sin libertad. Donde está el mal está la izquierda, siempre con su bidón de gasolina para avivar conflictos. Todo lo que tocan, lo prostituyen. Cuando gobierna la izquierda todo es absurdo, terrible y turbulento, porque están capitaneados por cínicos, cretinos y mitómanos que no son otra cosa que mentirosos compulsivos y/o patológicos.

La izquierda por medio de sus dirigentes es: haz lo que yo diga, no lo que yo haga, cree en cosas que solo ellos creen que son ciertas. Y, como son autoritarios todos debemos cumplir las normas que les encanta dictar. Se cree con conocimiento de todas las cosas reales y posibles, se cree con omnisciencia (conocimiento de todas las cosas reales y posibles). Usan y abusan de dos figuras jurídicas como el “decreto ley” y el “indulto”, ¿para qué las cortes? si luego se legisla por medio de decretos ley, ¿para qué la justicia? si después se indulta a un convicto. Estas dos figuras desprestigian eso que llaman democracia, porque es un despropósito jurídico y político, siendo excesivo y arbitrario su uso, violentando el ordenamiento constitucional, es un intervencionismo en el cual se creen que nos tienen que decir todo lo que debemos hacer y al que piensa diferente, discrepa o cuestiona es aniquilado dado que es el pensamiento único de la izquierda y no permite otra opción. Con la democracia actual el indulto es una figura que demuestra que no existe la separación de los tres poderes, dado que el presidente de un Estado, que es el poder ejecutivo o el director de una cárcel tienen potestad en determinados casos, para excarcelar, exonerar o liberar a un reo que ha sido juzgado y condenado con todas las garantías

procesales y con todas las garantías constitucionales, donde se ha probado que de alguna forma ha incumplido la ley. El indulto pisotea los derechos fundamentales e ignora los códigos Civil y Penal. Los indultos son un residuo medieval cuando los reyes eran los señores absolutos para enviar a la horca. El indulto es una figura por el cual no existe separación de poderes. Indultar a alguien es tratar a los jueces de prevaricadores. El socialismo solo quiere cumplir las leyes o sentencias que ellos consideran justas por ello usan y abusan del indulto poniendo en duda a la justicia. Le importan más los derechos de los delincuentes que los derechos de la ciudadanía y los derechos de la gente honrada, por eso es por lo que cuando el socialismo gobierna, todos los indultos son políticos y siempre a favor de delincuentes, violadores, ladrones, prevaricadores, terroristas, asesinos, delito de rebelión, sedición, etc. No quiero más políticos progres de turno que indulten a secesionistas, criminales y abusadores.

El socialismo necesita lo que se llama concienciar y consiste en asegurarse que cualquier persona que disienta debe ser silenciada a toda costa y a cualquier modo. Sus dirigentes emplean la crítica hacia otras personas cuando algo le sale mal, tratan de defenderse a sí mismos ante una situación incómoda pretendiendo mostrar inocencia; son conscientes de este acto y siempre lo hacen con mala intención, apela a la propaganda agresiva, egoísta, egocéntrica, la que se expande por el propio interés sin importar las consecuencias, siendo un arma masiva y que se extiende a todos los límites inconcebibles, convierten la mentira en propaganda, herramienta que utilizan, en todos los tiempos, incluido el actual, provocando miles de víctimas y odio, mucho odio. La usaron los socialistas tales como Hitler, Stalin, Mao Tse Tung, Castro, King Jong Il, etc. El objetivo final es reprimir y aniquilar la libertad del individuo.

El socialismo y/o la izquierda adoctrinan a la ciudadanía por el solo hecho de crear crispación en la sociedad, dividiéndola, donde el adoctrinamiento consiste en hacer sentir negro a un negro, desamparado a un desamparado, obrero a un obrero, pobre a un pobre, los hace sentir desgraciados, los hace sentir que están condenados a una desdicha que no es tal, pero en determinados casos logran hacerlos sentirse inferiores. Te dice que eres negro, te dice que eres indígena, te dice que eres obrero, que eres pobre.

Pero ¿quién es negro?, Es negro solamente quien es de ideología de izquierda, ¿quién es indígena?, Es indígena solamente quien es de ideología de izquierda, ¿quién es obrero?, Es obrero solamente quien es de ideología de izquierda. ¿quién es pobre?, Es pobre solamente quien es de ideología de izquierda. ¿Quién ve negros? ¿quién ve obreros? ¿quién ve indígenas? Solamente la ideología de izquierda y el motivo de tal acto es para dividir a la sociedad para su fácil control. Enferman a la sociedad con su división, logrando polarizar toda la sociedad.

Si usted no es de ideología de izquierda, usted es una persona que se mide a si mismo por su voluntad y su actitud ante la vida sintiéndose seguro de sí mismo. La izquierda con su dialéctica diaria divide a la sociedad en guetos, aísla y excluye a determinados grupos ya sea de forma cultural, social, racial, étnico, dando lugar a que, con la creación de estos, se asegure el control de dicho grupo. Viven de generar conflictos, negro-blanco, hombre-mujer, heterosexual-homosexual, nort-sur, público-privado, formateando las mentes en busca de diferencias. A los rojos no le importa los gais, la ecología, las mujeres, los trabajadores, los emigrantes, solamente los usan como propaganda para lograr deleznable objetivos, tratando a la ciudadanía como un medio que no como un fin. Son sectarios estúpidos de esos llamados pijoprogres que alaban discursos globalistas imperantes, pero luego en su vida privada todo lo incumplen flagrantemente.

Para las personas que amamos la libertad, el socialismo es una falsa alternativa de carácter autoritario y ultra ideológico que responde solo a la imposición de acatar diferentes obligaciones, so pena de ser tratado como un apestado sin derecho ninguno. El compromiso de la izquierda con cualquier causa siempre es hipocresía.

Con el actual sistema democrático, en la historia de la izquierda, todo y siempre ha sido, es y será mentira, hambre, piojos y muerte. Utilizan el poder en beneficio propio, tomando decisiones que dañan a las personas que no están de acuerdo con ellos en su paranoico pensamiento donde dicen conocer las necesidades de los demás, a priori, provocando con esta actitud un gran perjuicio a la humanidad. Con el actual sistema democrático, la inicua progresía que se ha adueñado de todos

los aspectos de la vida social, con su retrógrado y cavernícola pensamiento totalitario, cada día trae más enajenación, sufrimiento, descomposición, atraso y doble moral, obligando al prójimo a afirmar y sostener lo que no piensa y en lo que no cree para no ir contra de la principal corriente progre o el mainstream.

Con la actual democracia, si alguien no es de izquierda y es un candidato a una elección democrática o alguien que defiende un proyecto político diferente al socialismo, los fascistas socialistas lo acusan de ultra. Todo es manipulación, odio y aniquilación al que piensa diferente, mintiendo a la opinión pública a sabiendas de que toda la información o datos que aportan son falsos, logrando que con “una prensa mercenaria, demagógica y cínica lograrán un pueblo mercenario, demagógico y cínico” (Joseph Pulitzer), en el cual es la continuación y mantenimiento de la política por medios coercitivos, es la estrategia que utilizan para conseguir el poder político consistente en apelar a miedos, esperanzas, emociones y prejuicios. Es la agnotología que se basa en la publicación de datos históricos, sociales y científicos erróneos, logrando deliberadamente la distorsión de la realidad y todo esto apoyado en grandes medios de comunicación o periodistas afines a la causa socialista y en determinados casos comprados, ayudados por la nomenclatura y el politburó.

La izquierda, que siempre es absolutista, piensa que ellos y solamente ellos son los agentes de la conciencia de la sociedad, actitud que les hace sentir superiores para imponer a dicha sociedad la obligatoriedad de hacer tal o cual cosa. Para ellos, privar al ciudadano de libertad es democracia, aplicando la técnica y táctica del “salami” —esta táctica, del “salami” la usaban los socialistas detrás de la “cortina de hierro” y consiste en una estrategia política aplicada a un grupo, con la intención de debilitarlo mediante la segmentación de sus componentes, ya sea mediante amenazas o alianzas; es decir, rodaja a rodaja—, para doblegar y dominar a las masas, legitimando la opresión y la represión dialéctica. La izquierda siempre es fanática y sectaria, es un movimiento pobre ideológicamente, antirracional y dominado por el populismo, representan el concepto del mal, al igual que Apofis —fuerza maléfica que habitaba en las tinieblas; era la encarnación del caos, así como de la insurrección armada: es la fuerza del mal para que exista el bien—. Es un

sistema sociopolítico de partido único, encuadrado en consignas, símbolos, pseudoparlamentarismo y adoctrinamiento de las masas, herramientas que emplea para intoxicar, para generar situaciones y ambiente de crispación, violencia física y verbal necesarias para su supervivencia. Con la democracia actual, la táctica es mantener el poder mediante la ruptura en piezas menores de las concentraciones más grandes, sabiendo que las piezas menores tienen individualmente menos energía y poder, la estrategia de romper las estructuras de poder existentes evitando la vinculación de los grupos más pequeños para lograr el control de la sociedad, dado que lo ventajoso es dividir a lo que se opone a un determinado fin o lo que el socialismo entiende como contrario a sus objetivos. “*Divide et impera*” es la máxima prioridad del socialismo que en su obsesión de dividir a la sociedad impone cuotas de mujeres, homosexuales, latinos, negros, de las personas que calzan 41, de las personas de las personas que miden menos de 160 cms. de altura, etc. Toda esta división es solamente política y nada más que política, es una acción para crear crispación y división, creando comisarios de género, de raza, comisarios lingüísticos, comisarios sociales. Es una división sectaria porque caso contrario deberían imponer en el fútbol o una empresa constructora, cuotas de mujeres, u homosexuales, negros, más altos, menos altos, indígenas, etc. Todos somos iguales ante la ley y nos debemos a nuestra capacidad y/o actitud con la sociedad, excepto para la izquierda. El socialismo, con sus ilógicos planteamientos y conclusiones, exhibe sus flagrantes contradicciones, aflorando el resentimiento y la hipervigilancia.

La élite política socialista entiende el poder como el dominio sobre las masas y el concepto de injusticia se desarrolla y es visible en este sistema, coloniza el Estado y este responde solamente a las directrices del líder; los funcionarios dejan de ser neutrales, al ser reclutados por lealtad al gobierno y no por méritos. La meritocracia es un hecho puramente accidental, pero existe y es real, es eficiencia porque no se basa en la raza, sexo, etnia, amistad, factor cultural o clase social, sino que el mérito se basa en la inteligencia, voluntad y esfuerzo. Son enemigos de la meritocracia, es decir contrarios a la cultura del esfuerzo. La izquierda quiere desterrar por “clasista” los

conceptos como excelencia en labor, mérito, capacidad, esfuerzo en el cual termina siendo una imposición grosera que hace más vergonzoso el maniqueísmo por el cual más rechazo provoca. Para los rojillos, no existe el mérito, sino quien se ajusta mejor al perfil ideológico socialista, dicha elección solo se basa en que sea de ideología de izquierda y cuanto más fanático e indigente intelectual mucho mejor. Mérito individual ninguno. Con la actual democracia, la izquierda siempre tiene su amado líder (que nunca lideresa), cuando elige a los, las, “les” dirigentes para puestos de importancia, tales como ministerios y otros organismos públicos, esta elección se basa solamente en su ideología y jamás serán elegidos por meritocracia, el nivel intelectual es muy bajo, y al terminar su mandato o purgarlo, el amado líder los envía a la ONU, cobrando un pastón a costa del sudor del contribuyente. En cualquier actividad privada, ya sea deportiva, económica o académica, siempre se eligen a las personas más capacitadas, más inteligentes, más voluntariosas, con la única excepción de la ideología zurda donde siempre eligen al necio y al egoísta, donde el objetivo es generar burocracia para tener a gente ocupada por un plato de comida, siendo ellos un peón más que en cualquier momento es sacrificado. ¿Es esto democracia?

En el socialismo existen los llamados “parásitos culturales”; pseudo intelectuales, periodistas, actores, artistas, cineastas, sindicatos, agrupaciones absurdas, etc., que no les gusta trabajar y, por lo tanto, viven al calor de la subvención y/o a costa de los subsidios, viven de la teta del Estado, esquilmando el dinero del trabajo del obrero que además se dedican a blanquear la imagen del socialismo gracias a la cooperación financiera no reembolsable. **El socialismo usa el estado de bienestar para hacer negocio para sus amigos.** Subvenciones, patrocinios, ayudas, empleos, para que a los nuestros no les falte nada. Muchos bandidos, barones y caudillos sin ley. Estos parásitos culturales son los mayores ladrones del dinero del contribuyente, gracias al líder socialista, gracias a la actual democracia, gracias al sistema político socialista, gracias el ministerio de vagos, (cultura), que es el opio de la izquierda parásita, mientras el trabajador habita en un valle de lágrimas donde para la izquierda, la distribución de la riqueza es subvencionar y patrocinar a sus amigos y los del mundo de la cultura y este acto en sí es inmoral, indigno e injusto



socialmente, siendo esa subvención la que genera servidumbre y esclaviza lealtades, la elección de los subvencionados deja de producirse en libertad en la cual todo parte del socialismo para que estos la disfruten como capitalistas? Viven del dinero socialista como capitalistas. Sangran al país mientras nosotros, los "hotros", tenemos que mendigar con trabajos y sueldos miserables. Con la democracia actual y la izquierda en el poder todo es ignominia, todo es injusto socialmente, es injusto que se subvencione a un director de cine zurdo y que luego parte de este dinero lo esconda en un paraíso fiscal, evadiendo los impuestos. Es injusto que se subvencione a un actor de cine, de esos que asiste a manifestaciones con la bandera socialista, es decir el trapo rojo con el martillo y la hoz y luego viaje a Estados Unidos, a la cuna del capitalismo, para que su señora dé a luz en un carísimo y elitista hospital. Estos son actos inmorales, es injusticia social, es generar desigualdad social, es no distribuir equitativamente la riqueza. Son sátrapas que viven al calor del maná de subvenciones. ¿O no es violencia dar subvenciones a discreción, es decir a los afines? Viven pregonando el socialismo mientras disfrutan de las mieles del capitalismo. ¿Es esto democracia?

Siguen un guion para destruir la democracia desde adentro después de la identificación de sus debilidades, están camuflados en doble moral y son fáciles de detectar debido a su lenguaje de confrontación y de exclusión de todo lo que difiera del pensamiento único sin importar los medios utilizados para callar derechos y abolir la libertad. Son facinerosos que crean un entramado para manipular y cambiar instituciones, por supuesto después de controlar el poder judicial, intentando redactar constituciones que moldean a diario para suplicio del pueblo y para ello, dándole apariencia legal, montan elecciones amañadas donde solo participan ellos y se avalan a través de grupos formados entre ellos mismos.

Infectan y adoctrinan con sus afines en los colegios, universidades y todo tipo de entes públicos con el fin de manipular, embaucar, exacerbar odio, mentir y corromper voluntades, agrandando el Estado todo lo posible, es decir la "grasa" del Estado, pero "grasa visceral", que es la que rodea a los órganos sociales (en este caso) y trabaja activamente para sabotear dichos

órganos e interfiere sus funciones sociales actuando como otro órgano vivo dentro de la sociedad segregando más grasa, creando más ministerios inútiles y tiránicos, (como el de “Igual Da”, usándolo para beneficio personal) vicepresidencias, secretarías, subsecretarías, direcciones generales, subdirecciones, maraña de fundaciones, ONGs, grupos de trabajo, observatorios, empresas municipales, grupos de expertos de no sé qué cosa, ejércitos de cargos burocráticos, personal de confianza, asesorías, centros de reflexión, centros de estudios internacionales, centros de pensamientos, gabinetes estratégicos, laboratorios de ideas, fábrica de ideas, institutos de investigación, “think tank”, amiguismo sin fronteras carentes de todo conocimiento y experiencia necesaria, cohorte de asesores, comisiones para tal o cual cosa que ya sabemos que todas estas “comisiones” son para retrasar eternamente cualquier hecho concreto, para que pueda estar toda la troupe familiar en “cama giratoria” y sus amiguetes, paniaguados, enchufados, parentela, camaradas, mamandurrias, leguleyos, pelotas, palmeros, calienta poltronas, compañeros, funcionarios “mueve papeles”, asesores (mil), comisariados políticos, colectivos de izquierda y análogos cuya función específica es adoctrinar en el odio y la confrontación, con su consabida cantidad infinita de cargos intermedios, incompetentes e inútiles todos, en una oficina realizando un trabajo con un mínimo de eficiencia o sin hacer nada o en alguna manifestación gritando contra el hombre heterosexual, masculino y blanco o contra las personas de diferente ideología es decir viviendo del cuento a costa de la demagogia, de la subvención o prebenda. Comprados con cargos, despachos, coches oficiales y fáciles de engañar, mediocres todos, que no saben la diferencia entre “por qué”, “porque”, “porqué”. Todos, empleados improductivos enchufados por la agencia de colocación socialista. Pesebre de donde comen solamente ellos. Es la maquinaria de la izquierda, repartiendo cargos a parejas, familiares y amigos. Nepotismo, satrapía, lobbismo, cabildismo y corrupción a tope. Muchos compañeros de pupitre juntos. Clientelismo socialista, nombrados al margen de la ley, es decir a dedo, sin respetar las exigencias del empleo público. El objetivo es acumular récords de asesores que es la típica faceta del abuso de poder. Mucha mentira y amigos para usar y tirar que son todos empleados estatales de cuarta,

pero cobran como si fueran de primera, todos “bajos cargos” pero que cobran como si fueran “altos cargos”. En definitiva, un parásito estatal cuya cualificación es ofenderse, encontrar problemas urgentes (existan o no) y hablar de vaya usted a saber qué “izquierdos” (derechos). Traducido, es una agencia de colocación de amigotes, que son esos que se llaman asesores, y/o colaboradores que la función es para uso personal ya sea haciendo de jardinero o de niñera, es una red clientelar de esas que llaman asociaciones sociales, todas subvencionadas por el trabajo del “obrero”, es decir a cargo del erario público, de forma ilegal, discrecional y arbitrariamente, es decir chiringuitos ideológicos que no sirven para nada, donde la única función es expandir ideología “zurda” creando estados de opinión. Es un régimen endogámico y sin ninguna crítica al líder, la nomenclatura y el politburó. Es la administración de la administración de la administración fraudulenta prescriptiva e impositiva, es una parafernalia de cargos, que es despilfarro sin fin y derroche, igual a un tsunami que dilapida y malversa el dinero de los contribuyentes. Con el socialismo todo va en un mismo sentido, conocida como expresión popular, la “ley del embudo”: todo para la izquierda y nada para los demás, que es una ley contraria a los principios de igualdad y equidad. Crean plazas de empleo público “ad hoc” es decir a dedo, crean comités de expertos de educación o de sanidad, en los que sus miembros son amiguetes, dependientes de la “nomenclatura” y el “politburó”, sin ningún conocimiento en la materia y esperan órdenes directas del líder socialista con la consabida lentitud burocrática en resolver temas legales, técnicos y administrativos, es un cortijo de votos cautivos que maneja a su antojo, tejiendo redes clientelares basadas en el amiguismo donde el alimento de los socialistas es la crispación, crear problemas y digo crear porque no los hay, buscan problemas, los encuentran y si no los inventan, hacen un diagnóstico falso y aplican los remedios equivocados. La creación de ministerios por parte del socialismo es algo así como el síndrome de Kessler, en el cual la voluminosa creación de ministerios basura dentro del Estado crea más asesores basura que a su vez sirve para crear más parásitos basura a costa del trabajo del contribuyente. Con el agravante de la falta de control de dichos “funcionarios” que, además, se creen que le están haciendo un favor a la sociedad

cuando deberían entender que están al servicio de ella. Obvia decir, incompetencia, desidia, bajísima productividad, bajas laborales interminables, ausencia sistemática en sus puestos de trabajo en horario laboral, mucho ñoqui, puestos sin justificación y eternos desayunos, convirtiendo al estado en algo ridículo, histriónico y despreciable. Coloquialmente hablando, mucha fruta podrida en un mismo cesto. Muchos chiringuitos de gran mentira, vividores/ras del cuento para enriquecerse, negocio de sátrapas espabilados/das y luego de vivir del Estado, es decir, del dinero del contribuyente, usan el engranaje de la nomenclatura y el politburó para beneficiarse de las “puertas giratorias de sobresueldos” para reubicar a sus parásitos en la empresa privada —eso que tanto odian— o en la ONU, beneficiándose económicamente a costa del tejido sociolaboral y perjudicando a la sociedad en su conjunto, demostrando un desprecio total por aquellos de quien viven, excepto para que sigan trabajando para ellos es decir, para los dirigentes “socio-listos” y “socia-listas”. Es el saqueo de fondos públicos para amigos, familiares y todo el arco de la izquierda. Son banda de criminales organizados para delinquir a placer. Alto tren de vida, sus casas, coches, colegio privado de los niños, largos veraneos, restaurantes de lujo, bodas, comidas, banquetes, etc. **Son casta.** Usando el Falcon y el super Puma para desplazarse, tanto da si es un viaje privado o público, ya sea para un mitin de partido, el casamiento de su amigo una visita al Papa, un viaje de placer a New York, Miami o Los Ángeles, selfis incluidos, es decir al corazón del capitalismo (nunca a los paraísos socialistas como La Habana, Pyongyang, etc.) con el agravante de generar toneladas de polución en el medio ambiente, generando la personal huella de carbono, contaminando la atmósfera con CO<sub>2</sub>, mientras le piden al trabajador que no use el coche y se desplace en bicicleta a trabajar y además todo este expendio de dinero, es dinero de mi trabajo. Son criminales medioambientales. Solo les interesa vivir en la riqueza y la comodidad, son animales chupasangre que se lucran con sudor del trabajo de otros, viven del trabajo ajeno, del trabajo de los pobres, del trabajo de los obreros, acumulan dinero, poseen mansiones, ropa de marca y coches de lujo y todo gracias al sistema socialista. Inconmensurable necesidad. Son “anti-todo” para manifestarse contra el sistema, pero por supuesto se apuntan

a todas las ventajas que les proporciona el “perverso y odiado” sistema capitalista. Son chonis en Falcon, son los selfis laborales en USA, son siestas de trabajo, son cubatas sindicales. Todo esto ¿es igualdad? ¿es justicia social? Rotundamente no. ¿O no es una injusticia social que el salario de una cajera de un supermercado sea de € 950 y el de una ministra de una cartera de gobierno sea € 15.000 más comida, coche oficial con chofer, escolta con pinganillo, niñera, el Falcon y además pensión vitalicia?

¿Qué son los líderes de izquierda sino cleptocracia en estado puro? (Cleptocracia: enriquecimiento propio a costa de bienes públicos). El dinero es algo muy importante como para dejarlo en manos del socialismo. Si la oportunidad así lo permite todo lo hacen al margen de la legalidad y con opacidad para beneficios de la élite política socialista, que es para enriquecerse a costa del socialismo de estado. El socialismo es producto de la corrupción, es el *establishment* (grupo de poder) defendiendo sus privilegios, asegurándose el bienestar propio y el de su clan. Son la izquierda caviar que viven en casoplones de esas que generan mucha polución. Si viven, piensan y actúan como oligarcas ninguna duda que son oligarcas. Son la casta que es una gran estafa, es la tiranía de esta clase ociosa, dando lugar al millonario negocio de vivir sin trabajar dedicándose al gozo mientras que solo aportan problemas a la sociedad. Mucho vividor público en coche oficial y mucho analfabeto político con mente perversa y totalitaria. ¿Es esto democracia?

Es un adoctrinamiento, desinformación e inquisición constante (constante es una magnitud que no se modifica nunca en el tiempo, es un valor fijo). La socialización y la uniformidad son los mayores males contra la humanidad. No existe la deontología para la izquierda; pisotean todos los días la virtud, la moral y la libertad; desaparecen cotidianamente todos los deberes morales: virtudes ningunas, vicios todos, integridad pública y moral, cero. Mucha tontedad y estupidez todos los días.

Virtudes intelectuales:

Inteligencia, que significa comprender o percibir.

Sabiduría, que significa reflexionar sobre lo malo, lo bueno y la verdad.

Ciencia, conocimiento que interpreta fenómenos sociales por medio de la observación experimental.

Prudencia, es actuar de forma justa y con moderación, respetando los sentimientos, la vida y las libertades de las demás personas.

El intelecto se corresponde con la virtud de la sabiduría que es la que permite identificar las acciones correctas, cuándo y cómo realizarlas y la emoción se corresponde al autocontrol que es la habilidad que permite regular las emociones, pensamiento, comportamientos y deseos de uno mismo ante los impulsos. Los dirigentes socialistas carecen de toda virtud anteriormente nombradas porque las acciones que toman son nefastas para la humanidad donde siempre hay un excedente del mal sobre el bien. La izquierda, sin excepción, tiene carencias intelectuales y sobre todo morales, porque siempre eliminan el *sapere aude* (ten el valor de usar tu propia razón) de la sociedad, haciendo que esas carencias hacen que la izquierda decida en todos los aspectos de la vida del individuo con violencia psíquica y física.

En el dilema del tranvía, el socialismo encontrará la forma de pasar por las dos vías. Dicho dilema, es un experimento mental en ética en el cual, en determinadas situaciones, se ha de tomar una decisión para salvar la vida a un número determinado de personas. En este caso, el tranvía es, por supuesto, un tranvía socialista y tiene al menos dos vagones. El maquinista es el amado líder y en la vía hay cinco personas atadas, entonces el primero debe tomar una decisión en la cual por medio de una palanca tiene la opción de desviar el curso del tranvía por otra vía, pero en la otra vía, también hay tres personas atadas en la vía. ¿Qué decisión tomará el líder socialista? ¿Salvará cinco o tres personas? El maquinista, es decir el líder socialista, el timonel, accionará la palanca en el cual un vagón pasará por una vía y el otro vagón pasará por la otra vía.

La izquierda es un error intelectual, ruina, crimen y genocidio; cuando a alguna persona le va mal, el socialismo hace que a todo el mundo le vaya mal, si entienden o te ven que no eres par, entonces eres su enemigo, eres el “hotro”, un enemigo a batir, a perseguir, a calumniar, a destruir, a aniquilar de todas las formas posibles, eres el disidente y esto es estigmatización y condena. Pensar diferente a la izquierda es nefasto para la libertad del librepensador; toda acción que alguien haga en contra del pensamiento socialista será tildada de terrorismo y buscan, y

encuentran vías y consignas específicas para destruir y arruinar la existencia al que considera enemigo del socialismo.

Manipulan la historia al punto de tergiversar lo que ocurrió, el relato no es la verdad objetiva de la historia real sino lo que tenía que haber ocurrido, según consignas de la izquierda, es decir que la mentira será la verdad de lo ocurrido. **El objetivo de la izquierda es controlar no solo el presente, sino también el pasado y lo que es peor, controlar el futuro.**

No existe excelencia académica o méritos con el socialismo, pues es un sistema endogámico donde se pagan favores mutuos mientras el pueblo llano sufre miseria y barbarie. Con el actual sistema democrático pretenden imponer sus ideas en todos los ámbitos, empezando por la educación, —léase adoctrinamiento (lavado de cerebro)—, en la primaria, siguiendo por la secundaria y terminando por las universidades. Es la apropiación indebida y malversación del espíritu universitario. Es la contaminación ideológica y el control político de los campus dándole a una determinada asociación estudiantil poder en terrenos donde no le corresponde, tal como la elaboración de los planes de estudio, rebajando el nivel académico en favor de la politización, con el agravante de eliminar el requisito de ser catedrático de universidad para optar al cargo de rector. Todo está diseñado para que un determinado número de estudiantes, se conviertan en militantes con la consiguiente agitación política de los campus en detrimento de la excelencia.

Por eso cuando es deber gobernar y lo hace el socialismo, la primera medida educativa es eliminar filosofía y hace desaparecer contenidos básicos de matemáticas. Al eliminar estas materias comienza el deterioro de la capacidad del pensamiento crítico y se abre la puerta a la manipulación. El modelo es una estrategia de adoctrinamiento escolar y homogeneización ideológica. Hay que recordar que la ignorancia es poder y que la filosofía te enseña a ser libre y no servil. Y, para suplantar a dichas materias, crean una nueva asignatura que es “adoctrinación cívica” que es la que convierte a alumnos “militantes” como animales de engorde de granjas para que sean consumidores pasivos de ideología zurda, restándoles su capacidad de pensar, adoctrinándolos con la no exigencia de esfuerzo en los estudios, aprobándoles los cursos escolares, secundarios y universitarios fácilmente o pasando de

curso con asignaturas pendientes de aprobar; logrando con ello analfabetos funcionales e ignorantes muy fáciles de manipular y controlar, es decir, la infantilización absoluta del estudiante. Les molesta que la juventud avance en el espíritu crítico y en su formación. Matan el conocimiento racional y la calidad educativa. Todos nacemos inteligentes hasta que el socialismo con su adoctrinamiento nos hace brutos e ignorantes. Es la estrategia de adoctrinamiento escolar y la total homogeneización ideológica. ¿O no es violencia el adoctrinamiento? Es el comienzo de la deshumanización del ser humano.

Para la izquierda todo ha de ser público, fin último para controlar todo el sistema educativo, odian lo privado simplemente por el hecho de no poder controlar a las masas. Todo obedece a un plan maestro que siempre se repite cada vez que gobierna el socialismo. Todas las instituciones deben estar al servicio de los intereses del partido. Con dicho control por parte del laboratorio social de la izquierda y su sectarismo, institucionaliza sus complejos clichés y dogmas, donde solo se premia la filiación política para hacerse con el control de los claustros y todo el engranaje administrativo y académico del centro educativo donde primará el nepotismo entre los ideológicamente afines para imponer un modelo único de ciudadano para completar el adoctrinamiento de la sociedad futura, diciendo lo que es bueno o malo para ella, con la totalitaria asignatura de Valores Civiles y Éticos igual que las socialistas Corea del Norte, Cuba, Rusia, Nicaragua, Venezuela, China, lo que fue la URSS, todos los países que, en su momento, estaban detrás de la “telón de acero”.

Hay una violencia simbólica y discursiva que crea enemistad entre algunos sectores de la sociedad. Esto es violencia, no física (aunque a veces también) pero sí es violencia psicológica y/o psíquica. El socialismo no permite razonar porque el discurso es siempre el mismo, y ante datos empíricos todo se desmorona. Cuando no se está en la línea totalitaria del socialismo, serás acusado de algo y siempre resultarás culpable. El socialismo crea una falacia intencionalmente para manipular y las mismas son muy sutiles y persuasivas, es un razonamiento contrario a la lógica y crean problemas para luego aplicar “sus” soluciones.



Con la democracia actual, los bolcheviques me acusan de los males de toda la humanidad por ser blanco y supremacista; me acusan de ser culpable de la primera glaciación. Me acusan de patriarcado, me hacen sentir culpable por no ser gay, no pertenecer a la comunidad LGBTQ+, cisgénero, blanco, latino, indígena, originario, minoría, mayoría, neutro o “X”; que soy incluido, excluido, clase media-media-baja o clase media-baja-alta; más sexual, queer, trans-no-sé-qué, poco sexual, asexuado o no binario. ¿O no es violencia que los zurdos me acusen de algo que no soy? Los rojos-zurdos-socialistas adoctrinan a mis hijas con literatura pornográfica, las inducen a que lleguen solas y borrachas a casa, que deben apagar el televisor y prender el clitoris, que deben vestir primorosamente y además imparten clases a niños de seis años de la materia “sexo afectiva”. Solamente alguien con mentalidad de pederastia y/o degenerado puede inducir a los menores a dicho adoctrinamiento sexual. ¿O no es violencia que le digan a mis hijas y/o los niños como deben comportarse sexualmente?

Señoras, una persona gay es un ser humano; la madre de mi hija, que es una mujer negra (según denominación de la izquierda) es un ser humano, una mujer y, cuando hacemos el amor, no estoy violando a una negra, estamos amándonos mutuamente dos personas, pero al socialismo le molesta la intimidad y el amor entre dos personas heterosexuales. Yo, como persona blanca, no quiero que el socialismo me acuse de supremacía blanca ni que me imponga algo que no soy ni comparto.

Gobiernan exclusivamente para los afines, ideológicamente hablando; para los no afines solo cabe el ostracismo, el expolio y el aniquilamiento social financiados por los psicópatas billonarios que los apoyan y nutren económicamente con los medios de comunicación. Tener la más mínima discrepancia política con alguien es suficiente para saber que es de ideología de izquierda totalitario, al tener una sola visión de la sociedad, porque es incapaz de tener dos ideas contrapuestas en la cabeza. El socialismo inhibe al individuo, lo deja sin margen de acción porque solo se beneficia quien piensa ideológicamente igual que ellos, el que no comparte su línea de pensamiento se queda fuera. El punto de vista es concreto; es unidireccional, solo en su propia dirección. El objetivo es controlar al individuo por medio del

Estado todopoderoso porque, según ellos, es el único ente que resuelve todos los problemas, por lo que los entes públicos no son para la justicia social, no son para el pueblo, son solamente para tener el control de la ciudadanía, fin único del totalitarismo. Y para ello usan la televisión pública, ente corrupto y manipulador que solo sirve para la propaganda socialista, dirigido por afines a la izquierda financiado con el sudor del contribuyente. No soportan ni aceptan otro tipo de opinión y, para ello, aniquilan cualquier pensamiento que no comulgue con sus ideas. En el modelo de sociedad que el socialismo anhela solo caben los que piensan como ellos, las personas que no son de ideología de izquierda son todos enemigos, es decir, los “hotros”, son vigilados y condicionados con todos los medios a su alcance para eliminarlos de la sociedad, a cualquier precio, ya sea por medio de la amenaza, la tortura o el asesinato.

Se erigen en el *establishment* (grupo de poder), son familia, linaje y casta que es un grupo “élite” cerrado, que selecciona a sus miembros a quien es más zurdo, alegándose un poder inconmensurable sobre la sociedad. En el sistema democrático actual, con los progres hay muchos beneficios para unos pocos; limita la democracia actual debido a una regresión constante de la calidad de la democracia porque perturba el funcionamiento de la sociedad al trabajar en contra de otra parte de esta. La democracia actual no es funcional para la ciudadanía en su conjunto; lo es para unos, pero no para otros. Ejercen un monopolio total sobre todas las actividades sociales, económicas y políticas y está debidamente demostrado la capacidad destructiva del mismo. El significado de democracia, para la izquierda, es que toda la ciudadanía esté controlada y dirigida en donde los “hunos” quieren controlar a los “hotros”. Filosóficamente hablando, yo soy el “hotro”, soy el diferente, no encajo con el socialismo, y por lo tanto, el socialismo me demoniza y me **deshumaniza**, es marginación, segregación, control y sumisión, por el cual, por este hecho, intenta justificar la explotación sobre el grupo de los “hotros” alegando justicia social. Todo es kafkiano, absurdo, insólito y angustioso. Yo quiero ser yo mismo el que le dé sentido a mi vida, y no es necesario que yo conozca la causa de mi vida, debido a que, si tengo libertad para obrar, el sentido de mi vida se ha realizado. Mi causa o motivo en la vida es la libertad, mi

meta es la libertad. Defiendo el existencialismo humano porque soy libre y responsable de mis actos. Con el socialismo estoy alienado, un paria, un intocable, soy un sujeto que no controla su vida, es una alienación social porque me prohíbe pensar libremente y tampoco tengo derecho a la palabra; soy un esclavo al servicio del poder y al del líder de turno. La muerte me ronda porque cualquiera puede delatarme por pensar diferente, dando lugar a que, en algún momento, el delator pueda convertirse en delatado; es la espada de Damocles. Un terror constante ante la propensión a pensar o a cuestionar al líder. Es una cultura tribal que a lo largo de la historia de la humanidad siempre ha mantenido una aguda uniformidad de criterios y pensamientos únicos y totalitarios; finalmente, la pobreza de pensamiento te hace egoísta, cobarde y tonto, fin último de la izquierda. Es el castigo a la voluntad.

La izquierda, con el actual sistema democrático, es egoísta y siempre adopta motivos espurios, jamás altruistas; todo es absurdo, tanto esfuerzo para nada, todo carece de significado, vivir con el socialismo es imitar a Sísifo —personaje mitológico que cumple condena en el Hades, empujando eternamente una enorme piedra montaña arriba, que cae una y otra vez a la falda de esta para volver a empezar a subirla— y vivir con el espíritu encadenado. Aplican el principio filosófico de “principio de razón suficiente”, es decir, que todo lo que ordena al ciudadano tiene que ser así y no de otra forma, limitando las libertades; todo es atraso y miseria que viven a expensas del sacrificio del pueblo hambriento y reprimido. Es una dictadura criminal donde coexisten dos igualdades antagónicas; la miseria en la que viven los trabajadores y la opulencia en la que vive la “nomenclatura” y el “politburó” socialista, entes oscuros, resentidos, antisistema, anticapitalistas y cuyo único fin es perpetuarse en el poder. ¿Es esto democracia? Para los rojos es la verdadera democracia.

Con la izquierda, para los que amamos la libertad, lo peor siempre está por llegar y todo tiempo futuro será peor donde solo genera miseria y dependencia. Dentro del actual sistema democrático, quien vota socialismo recoge miseria, siempre se empieza mal y se acaba peor, es especialista en repartir miseria

\* León Gieco, "Solo le pido a dios".

equitativamente. El socialismo “es un monstruo grande que pisa toda la pobre inocencia de la gente”\*, pero el aspecto más fascinante del socialismo es su capacidad de supervivencia, a pesar de ser una de las ideologías más repugnante y genocida de la historia de la humanidad, debido al voto cautivo de sus votantes.

Oscurantismo es lo que practica el socialista progre, evitando deliberadamente que determinados hechos sean conocidos por la población, ofreciendo una constante oposición a que un determinado hecho pueda hacerse público. Parafraseando a Friedrich Nietzsche sobre el oscurantismo: el elemento esencial del oscurantismo es que quieren denigrar la imagen que tenemos del mundo y la idea de la libertad. Parafraseando: estoy buscando la libertad, ¿dónde está la libertad? Os lo voy a decir, la izquierda la ha matado, la tierra está sin su sol, sin nadie que pueda defenderla, los que amamos la libertad estamos vagando a través de una nada infinita. La noche se hace cada vez más noche y más profunda, siento un gran vacío en mi ser y es necesario prender las linternas. Puedo ver a la izquierda enterrando la libertad, quizá tengamos que oler el desagradable tufo de la muerte de la divina libertad. Lo más sagrado y lo más profundo se está desgarrando bajo mi mirada, preguntándome si puedo encontrar a alguien capaz de defender la libertad del socialismo asesino. No voy a arrojar mi linterna porque pienso (y creo) que la humanidad sí está preparada para escuchar tales verdades. Los socialistas saben de este acto, de matar la libertad, y son ellos los que han cometido tan cruel acto. ¿Qué es la izquierda sino tumbas y monumentos fúnebres de la libertad? Dudo que la trascendencia de este acto sea humana y su magnificencia se agigantará en la posteridad. El vacío dejado por la muerte de la libertad no se llenará con nada.

¿Qué es el socialismo, sino Katlin, sino Holodomor, sino el Archipiélago de Gulag, sino Cabra, sino Paracuellos, sino el gran salto adelante, sino holocausto, sino la gran hambruna, sino fascismo, sino miseria humana, sino colectivización, sino vivir sin libertad? Señoras, con los bolcheviques el individuo pierde todos sus derechos dado que su trabajo y su vida pertenece al grupo y está al arbitrio del dirigente de turno que puede sacrificarlo (y siempre lo es) para sus propios intereses, donde

imponen su doctrina por medio de la fuerza bruta y la tiranía de la “nomenclatura” y el “politburó” con el estatismo del corolario político del colectivismo. Con el socialismo siempre hay guerras, hambre, “accidentes”, brutalismos, haciendo la vida desagradable, corta y cruel.

Con el actual sistema democrático, el socialismo teme a la razón por ser contraria a la emoción. Existen dos principios: el principio del placer y el principio de la realidad. Yo tengo sed y ellos me obligan a tomar un vaso de vino para saciar mi sed (principio del placer), pero yo solo necesito un vaso de agua natural para saciar mi ser (principio de realidad). El principio del placer es un principio primario y siempre es nefasto para la humanidad. La dirigencia zurda vive con la amargura eterna a tal punto que su amistad termina con la traición al mejor amigo o elevan a una persona a eminente autoridad para ellos y, al cabo de un tiempo, la destronan para sustituirla por otra. ¿O es que entre todo el arco de la izquierda no se purgan, asesinan y masacran entre ellos? Con la izquierda siempre hay “Noche de Cuchillos Largos” u operación “Colibrí”, es decir siempre hay purga, además de aplicar el *damnatio memoriae*, eliminando todo lo que hiciera recordar al purgado, al punto de prohibir usar su nombre. Señoras, huid de los amigos socialistas, porque son el azote de la libertad al secuestrar tu destino y además siempre pagan a traidores.

En la actual democracia, con el socialismo existe “la policía del pensamiento”. Parafraseando a George Orwell, yo estoy siempre acusado del crimen del pensamiento, y por pensar y mal, soy potencialmente peligroso para la ideología socialista y me llevarán a la “habitación 101”, una especie de checa, un sigiloso sistema de violencia organizada (en la Guerra Civil española, las checas fueron el brazo armado del socialismo), donde te castigan con lo que más terror cause. El “crimen del pensamiento” es solo aplicado a los que piensan porque para la izquierda el proletariado no piensa y tampoco posee intelecto. En cualquier ente o grupo siempre hay una minoría compuesta por personas malvadas, pero en el socialismo todas son personas malvadas. Los deseos y los impulsos forman parte de la humanidad, pero en el pensamiento de la izquierda los impulsos son peligrosos y nefastos porque no están equilibrados y sus conciencias son débiles.

Con el actual sistema democrático, los rojos, en su paranoica obsesión con los deseos y necesidades de los demás, se entromete en sus vidas haciendo mucho daño, acumulan odio y violencia para encontrar una legitimidad para la delación, el robo, la tortura (tanto física como psicológica) el escrache y el asesinato, e degradando, robando dignidad y respeto hacia el ser humano, tildando a la gente de incompetente; y todo esto desde el prisma de la soberbia fascista propia del socialismo, siendo una dictadura de Estado, donde al estar todo politizado y controlado por la izquierda, tienen el total control de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, persiguiendo el sometimiento de la justicia para poder delinquir a placer, imponiendo su dictadura. Necesitan jueces amigos, es decir los afines, para evitar acabar en prisión; también necesitan jueces y fiscales corruptos para retorcer la ley a su manera y antojo y no tienen límites morales para tal fechoría en la cual un dirigente de izquierda nunca acepta someterse a ley alguna. No aceptan la división de poderes y siempre intentan por un medio u otro modificar y/o controlar las entidades judiciales. Todo lo que dice la izquierda está bien y todo lo que dicen los demás está mal. Cuando las sentencias judiciales no les favorecen dicen: “la causa contra mí es política”, es decir los jueces son corruptos cuando no dicen lo que yo quiero. Que socialista no cuestiona el sistema judicial cuando fallan en su contra, intentando desacreditar a jueces que no son de los suyos. Odian la separación de poderes, porque una vez controlados los tribunales, los utilizan para imponer el terror y controlar la sociedad. La ley del embudo es si algún dirigente zurdo es implicado, procesado o condenado, es decir la doble vara de medir, jamás asumen responsabilidades morales y menos responsabilidades políticas ni tampoco la devolución del dinero robado y hurtado. Cuando el “hotro” es implicado, lo acosan y persiguen en una cacería sin final hasta destruirlo y sin dejar la posibilidad de defenderse, aunque al final sea inocente. Buscan cualquier pretexto o cualquier cosa que pudiesen usar contra el disidente, entonces buscan a un juez, pero juez “de los nuestros” para juzgarlos dentro de lo que llaman democracia, pero cuando los “hunos” son investigados por tribunales, acusan a los jueces de estigmatizarlos y de persecución política y dicen ser víctimas de un sistema injusto y que la justicia es ilegítima. Y cuando

el fiscal general del Estado es zurdo, por supuesto que deja de ser imparcial y usará todos los medios legales o ilegales para encauzar y acusar cualquier causa en contra de los “hotros”. Es “el proceso” kafkiano. Son barras bravas donde solo se preocupan de que gane su equipo. ¿O no es violencia querer controlar el poder judicial desde la política por parte del socialismo?

Y, además se arrojan el poder de nombrar a placer, también a los magistrados del Tribunal Constitucional, Corte Suprema y cualquier otro ente judicial. Al ser delincuentes quieren tener controlados todos los hilos del poder. Para la izquierda, la democracia lo es solo si tienen el control total de las instituciones públicas, caso contrario, necesitan violencia o crispación. De una u otra forma, siempre quieren limitar el Estado de derecho, señalando a medios de comunicación y periodistas no afines, denotando que son mafiosos y criminales, igual que el socialista Goebbels. Todas estas actitudes generan impotencia. Es una constante el asalto a las instituciones estatales por parte del socialismo, a la fiscalía general del Estado que termina siendo un ministerio más del gabinete, a la Abogacía General, al Banco Central (o su correspondiente en cada país), al defensor del pueblo, al Poder Judicial, al Tribunal de cuentas y al Consejo de Estado. El socialismo siempre convierte la fiscalía en su policía política. Esto es violencia y todo lo contaminan. ¿A qué delincuente no lo interesa tener el poder judicial controlado? Hablan de transparencia democrática, decencia política, honradez, ejemplaridad, regeneración de la vida pública, cuando son ellos los cobran becas de manera ilegal, encubren graves delitos sexuales, o tienen trabajadores sin seguridad social. Exigen moralidad a los demás, pero la inmoralidad como seña de identidad propia. Cuando la izquierda comete un acto delictivo, ese acto en sí debe ser dirimido por la vía política y no por el poder judicial. El espíritu socialista totalitario se siente con autoridad para solucionarlo mediante vías políticas —que no son las que corresponden—, coartando la separación de poderes. Es un lento desmantelamiento de las libertades en el cual cualquier ordenamiento jurídico o norma será deslegitimada por la izquierda de forma soez, absoluta y cínica. La izquierda lo quiere ser todo: el poder ejecutivo, el legislativo y el judicial. Cuando gobernar lo hace la izquierda, desaparece la independencia del poder judicial

y se observa que es la tiranía cruel la cual se perpetúa bajo el escudo de la ley en nombre de la justicia, justicia que recibe órdenes del líder de turno y para gobernar hará lo imposible al punto de manipular elecciones y/o cometiendo fraude electoral. ¿Es esto democracia? Es hora de innovar a un nuevo sistema político-económico-social.

¿Qué es la izquierda, sino supremacismo totalitario?

Con el actual sistema democrático, los dirigentes políticos zurdos terminan todos millonarios y en retiros dorados mientras el trabajador vive con una miseria de paga mensual al jubilarse, viviendo en la justicia social socialista, donde este sistema te obliga a la exclusión social. El objetivo de la izquierda es luchar contra el capitalismo y eso está por encima de las fronteras y banderas. Un dirigente socialista en USA, un dirigente socialista en España y un dirigente socialista en Argentina, son todos exactamente iguales: solo de izquierda, ni bandera ni patria, es anticapitalista y siempre maniobra para que la propiedad privada esté al servicio del Estado, léase: exprópiese. Son los del partido único, sindicato único, economía dirigida y planificada por el Estado creando ciudadanos de primera y segunda, y es la mayor agencia de empleo para amistades del socialismo, es decir ricos y poderosos.

Con el actual sistema democrático, la persona que es de ideología zurda nunca es feliz simplemente porque le atormenta la felicidad del otro y es la envidia lo que no les permite tolerar que una persona se sienta libre y con voluntad propia para emprender acciones. La izquierda odia el humor. La envidia está asociada a la tristeza, a la deshonestidad y a la conducta inmoral y esta emoción es inherente a ellos, donde nos dicen que está mal reírnos, censurando y limitando el humor, y es sabido que esto último conlleva la censura de la libertad de expresión y para ellos, mantener la seriedad significa que la represión funciona muy bien.

La izquierda tiene el síndrome de Procusto —desprecio al que sobresale—, les molesta la prosperidad, se alegran del fracaso de los demás y nunca reconocen que son envidiosos porque esto sería una atribución del alma y el socialismo es desalmado. Están siempre juzgando y censurando al prójimo, sus planteamientos son rígidos y siempre creen tener razón debido a la mediocre



y malvada mente que poseen. Este síndrome es lo que los convierte en personas egocéntricas, envidiosas e intolerantes y carentes de empatía hacia los demás. Es una obsesión contra toda aquella persona que pueda destacar en un determinado ámbito, centrándose en atacar y poner obstáculos, intentando marginarlos de toda vida social y económica. Tienen una obsesiva intención de igualar todo a unos parámetros preestablecidos en un afán incansable por controlar a los demás, sin importar volcar sus más bajos instintos y/o infringir cualquier ley o norma. Su inestabilidad emocional los hace reaccionar de forma negativa, porque el egoísmo y la envidia no les permite controlar dicha actitud ya que cuando se sienten amenazados por alguien, buscan cómplices de su misma personalidad y calaña para hacerse más fuertes y sentirse seguros, para luego dificultar la existencia de la persona que piensa diferente. Es la involución antinatural contra la humanidad, no hay justicia, no hay libertad y no hay igualdad ante la ley.

Con el actual sistema democrático, el socialismo quiere acabar con el capitalismo para obtener sus propios privilegios. La izquierda parásita es portadora de los valores más bajos del ser humano dado que el mayor defecto del ser humano es tener voluntad propia y se atribuyen la facultad de decirle a un individuo lo que debe o no debe hacer, qué comer, cuándo comer, cuándo tomar sol, qué ropa usar, cuándo tomar vacaciones, cuál es la postura sexual correcta, quién tiene que lavar los platos, dónde escolarizar a nuestros hijos, cuándo jubilarse... coartando todo derecho fundamental e individual de hacer lo que más le convenga en su propio beneficio. Para la izquierda, todo es mandamiento e intervencionismo. El fin último es controlar todos los mecanismos de la sociedad y maniobrar para obtener el control parlamentario demostrando la superioridad inmoral de toda la izquierda, que significa aniquilar con todos los medios que estén a su alcance a todo aquel que se oponga a los designios totalitarios del socialismo. El delirio progresa que nos quieren imponer un menú igualitario, sostenible y feminista, con panes integrales, huevos de gallinas criadas en libertad, verduras de temporada y nada de carne porque los semovientes generan CO<sub>2</sub>, pero jamás eliminarán el tabaco que está comprobado científicamente que daña la salud porque eso

supone la pérdida jugosa de los impuestos que generan por la venta de este.

Con el actual sistema democrático, en el sistema económico socialista los ricos son más ricos y son siempre los mismos ricos, y sus descendientes también; y los pobres son siempre pobres y son siempre los mismos pobres, y sus descendientes también y genera mucha desigualdad económica en beneficio de políticos y ricos dado que el desarrollo económico socialista hace que la clase trabajadora sea explotada por los medios de producción estatales.

Cuando gobierna la izquierda en cualquier Estado, es constante que aplique el impuesto a los trabajadores. ¿Qué es el impuesto a los trabajadores? La inflación que es una inflación extremadamente clasista y despiadada afectando a las rentas más bajas, a los más vulnerables, demostrándose que la inflación sí entiende de clases. Es sibilina, es la metástasis de la miseria. Esta se dispara por culpa de la desorbitada deuda pública y/o la emisión de moneda, situaciones que son provocadas adrede con la intención de que, al perder valor el dinero al resentirse la economía exista más dependencia de las ayudas del Estado, fin último para controlar a la ciudadanía. La subida descontrolada de la inflación ataca ferozmente el bolsillo de los trabajadores, engordando las colas del hambre, dejándolos a merced del Estado debido a la pérdida del poder adquisitivo. Este “impuesto” a los pobres hace que castigue más cuando menos se ingresa. La inflación crea más pobres, objetivo siempre del socialismo y no, nunca acaba con la pobreza. Luego la izquierda, apelando a los sentimientos, dice erigirse en sus salvadores subvencionándolos con el miserable plato de comida o se inventa un escudo social desde lo público. Se padece miseria y cada día que pasa estamos más desamparados con el griterío de la propaganda oficial con medidas sociales que solamente lo que hacen es devaluar la calidad de vida de la ciudadanía por líderes zurdos, incompetentes, mediocres e inútiles que son incapaces de manejar una comunidad de vecinos. Es el empobrecimiento social, fin último del socialismo. Esto es lo que se llama progresía. ¿Qué es el escudo social? Generar más impuestos a los contribuyentes que a su vez esta fiscalidad desincentiva la productividad y empobrece al pobre. ¿Qué es lo público?

Controlar la economía, dirigirla y tener el poder y el control de la ciudadanía, saqueando el bolsillo de los contribuyentes con impuestos, ocasionando pobreza, miseria y ruina, además de recortar y suprimir libertades.

Con la izquierda, siempre es un catálogo de sufrimiento y no existe la buena suerte, solo existe la mala. Existe falta de libertad, de derechos, libre albedrío y solo persiste la situación miserable que vive el pueblo, sin libertad de movimiento ni expresión, no hay oposición, y si la hay, la destruirán de un modo u otro, y como al no haber oposición no hay discordia, por lo tanto, tampoco hay armonía. Como el socialismo no acepta que gobiernen otros partidos, siempre intenta cometer fraude electoral por todas las formas que pueda encontrar y muchas veces lo logran. De una u otra forma, crean juicios falsos contra aquel partido político que no piensa como ellos. Es una copia exacta de lo que se hacía el socialismo en la Unión Soviética, en todas las repúblicas detrás de la “cortina de hierro”, Cuba y otros países que supuestamente se autodenominan democracias. Cada acción que toma el socialismo para beneficiar a la sociedad es nefasta para las personas que amamos la libertad, siempre el remedio es peor que la enfermedad, es un cuasi experimento donde el socialismo tiene el control total sobre la sociedad y nunca hay variables de confusión; todo es controlado, nada es aleatorio, nada es al azar. Ética ninguna, moral ninguna, moderación ninguna, regla de oro ninguna. Basan su poder en el peculado, nepotismo, clientelismo político y sindicatos que son la mafia oficial del socialismo, en la cual un “sindicalista” es un socialista-parásito vitalicio, una sanguijuela, que gestiona el dinero del contribuyente para su uso personal. La mayor lacra social que tiene la democracia actual son los sindicatos y el ministerio de vagos, —léase ministerio de cultura—, con sus subvenciones a vagos, que viven a expensas del trabajo del contribuyente, mientras tienen una vida de lujo, tipo de lo que ellos llaman estilo burgués: relojes de marca, clubes de alterne, cocaína, pasajes de avión en clase privilegiada, restaurantes muy caros, mariscadas, caviar, vinos más caros y sin trabajar; es decir, sin pegar palo al agua, mientras el trabajador trabaja y paga elevados impuestos. ¿Es esto democrático? Es hora de innovar a un nuevo sistema político-económico-social.

¿Quién es un dirigente de izquierdas? Un dirigente de izquierda es una persona de izquierda y/o socialista que comienza una carrera política viviendo en un piso de 59 m<sup>2</sup> y termina su carrera con una mansión de 2000 m<sup>2</sup>, de esas que generan mucha polución, en barrios “burgueses” y con un patrimonio muy abultado que no sabe cómo demostrar cómo lo logró, siendo consejero de una empresa multinacional o de una prestigiosa universidad o dando charlas políticas en medios de comunicación afines o visitando países con sistemas políticos socialistas corruptos, cobrando un pastón, por supuesto y viviendo de la subvención del dinero de los trabajadores, con un salario veinte veces mayor que la jubilación de un “jubilado”. Además, tienen niñera para sus hijos y a estos los envían a un colegio de pago que no a un colegio público, actitud reprochable ética, moral y socialmente. Con el actual sistema democrático, cuando un dirigente de izquierda no está en el poder, dice pertenecer al pueblo y critica la vida burguesa, pero cuando llega a él pues, cuando llegan al poder piden un crédito al banco, —al que tanto odio tenían—, para comprar casa de alto valor en zonas de esa que ellos llaman burguesas, que antes detestaban y odiaban, con el agravante de que piden custodia policial, esas que tanto criticaban, esa policía que decían era represora y había que dismantelar, se asignan coches oficiales con chófer y niñera veinticuatro horas, pagada con dinero del sudor de los contribuyentes, visten ropa de marca y calidad que antes detestaban, relojes muy caros, etc. Esta actitud es lo que se llama desigualdad social, injusticia social y la distribución justa y equitativa de la riqueza, es solo para repartir entre ellos. La élite socialista tanto y el pueblo nada. ¿Es esto democracia?

Mientras sus votantes, (los sin intelecto) que depositaron su voto en una urna por este dirigente, siguen viviendo en la misma miseria, cuidando ellos mismos sus hijos y enviándolos un colegio público porque el dinero no les alcanza para enviarlos a un colegio de pago. Solo ellos, los dirigentes zurdos, se han beneficiado del maná del estado con cargo a sus votantes, culminando su obra haciendo exactamente lo contrario de lo que predicaron, solo progresan su patrimonio personal muy rápidamente y luego “vida retirada”. Estimada lectora, con la democracia actual, la experiencia nos dice que todos los dirigentes

socialistas, luego de hacer política progre, terminan ricos con posición privilegiada y unas pagas diez veces mayor que un jubilado. Todos ellos, que predicán la justicia social, que hablan de la igualdad social, son los primeros en generar desigualdad al quedarse con el “capital” y no repartir nada a los desamparados de la tierra, son unos miserables al hacerse millonarios a costa del contribuyente, careciendo de cualquier tipo de ética. Estos hechos ¿no son desigualdades sociales?

Con la actual democracia y sistema económico socialista, todos los sectores están corruptos, desde el poder político económico al poder judicial y funcionarios públicos. Se identificán como la “inteliguénstia”, usando su creatividad mental para imponer el socialismo a toda la humanidad, erigiéndose en sus custodios y guardianes, que, en su afán de controlar a toda la humanidad, reprime sus movimientos y libertad, y conlleva a la filosofía del fracaso social y al reparto igualitario de la pobreza. El objetivo del socialismo es luchar contra el capitalismo y está por encima de las fronteras y banderas. No hay elección posible y afecta a todos los aspectos de la sociedad, especialmente, en lo social y económico. Lo primero que sucumbe con el sistema político socialista es la libertad y rechaza totalmente el libre pensamiento por ser un acto contrario al ideal totalitario en el que hay una planificación de la sociedad en su conjunto, la centralización y el control de todas las actividades por parte del Estado. Al individuo no le está permitido tomar sus propias decisiones. Es endogámico y genera frustración; como consecuencia genera agresividad al no poder conseguir aquello que se desea; luego, esa agresividad se dirige hacia una tercera persona o hacia un objeto, intentan imponer su punto de vista, sus visiones o la satisfacción de sus necesidades, empleando estrategias que generan miedo.

Con la actual democracia, para la izquierda, la intimidación es el medio más poderoso de acción política; la intimidación y el terror son eficaces contra el que piensa diferente y todo esto, mediante violencia verbal o física, estrategia muy efectiva porque genera temor y para deshacerse de sus enemigos necesitan el propio terror socialista, manipulando la bondad del ser humano con una dialéctica única; la visión siempre es totalitaria cuando el fin es imponer su voluntad, sin dejar nada librado al azar.

Nazismo y fascismo, todos tienen la misma raíz: socialista. Es un socialismo furibundo, agresivo, totalitario y anacrónico, todo está lleno de peligros, falta de confianza, sospechas, acechanzas, todo es un escenario lleno de miedos. El fascismo es el nacionalsocialismo, un socialismo paramilitar creado por el socialista Mussolini, número dos del partido socialista italiano; al igual que el nazismo, abreviatura de, Partido Nacional Socialista Obrero Alemán, predecesor del Partido Obrero Alemán. Lenin, Hitler y Mussolini eran socialistas que tenían cosas en común, tales como odiar y rechazar al capitalismo, a la democracia y a la libertad, con poder ilimitado, siendo la forma de Gobierno Estatal, es decir, *"todo en el Estado, todo para el Estado, nada fuera del Estado, nada contra el Estado"*, socialistas totalitarios que imponían sus políticas con violencia y muerte, con el desprecio absoluto hacia el individuo. ¿Cómo se detecta a un fascista cuando gobierna? Aboga por controlar todos los entes públicos y privados, duplica los ministerios y aumenta los impuestos. Su lema: socialismo o muerte.

Con la actual democracia, el socialismo usa el término "clase obrera" o "lucha de clases", cuando la izquierda es la que crea la clase y no es la clase la que crea la clase. Marx escribió sobre la lucha de clases, pero nunca dio una definición de "clase". Clase o clase social es un término discriminatorio y despectivo con connotaciones de inferioridad, palabra denigrante que hace sentir inferior a una persona para volverla dependiente, es el clasismo, que es el heredero del racismo y materialista porque define a una persona con un sistema de valores opresores, encasillando a un determinado segmento de la sociedad. En esta "clase obrera", con el socialismo, es donde recae la mayor parte de los altos impuestos confiscatorios y hace que con su trabajo siempre tenga que pertenecer a una "clase social" condenada a no acceder nunca a otros estratos de la sociedad y siempre están creando términos ofensivos en su dialéctica: explotación, ricos, burgueses, pero siempre terminan explotando, siendo ricos y actuando como burgueses

Pagar impuestos es contribuir con tu aportación a la prosperidad del país donde resides, pero ha de ser una relación equilibrada entre el Estado y el ciudadano, algo que con el socialismo no se consigue porque los impuestos son desorbitados

y los trabajadores son aquellos que siempre terminan pagando abusivos impuestos que, además, es confiscatorio e intervencionista. Como no quieren, debido a su necesidad y envidia, generar crecimiento, suben y crean impuestos, siendo cada vez más nuevos tipos impositivos y más presión fiscal. Es el saqueo de los bolsillos del contribuyente, que no es un problema de recaudación, el problema es el derroche estafalario de la izquierda. Somos súbditos y encarcelados, es decir, la sumisión total al Estado. Son insaciables con el contribuyente. Es el purgatorio fiscal eterno. Lema de la izquierda: “Si no le gustan estos impuestos tengo otros impuestos”. El socialismo siempre castiga a las “clases medias” con desorbitados impuestos, empezando por los servicios de electricidad, agua, gas. En el caso del recibo de la electricidad, en el cual propiamente de luz solo pagan el 30% del monto total, el resto va a parar a las arcas del todopoderoso Estado. Ese otro 70% son costes regulados, primas, compensaciones de tarifa e impuestos que el socialismo regula para esquilmar al contribuyente. Cuando es deber gobernar y lo hace el socialismo, siempre todo es más caro, empezando por la energía eléctrica. ¿O no es siempre más caro la electricidad con el socialismo? ¿O no es siempre más caro el combustible con el socialismo? ¿O no sube el precio del alquiler de la vivienda? ¿O no se encarecen las hipotecas? ¿O no aumentan todos los impuestos cuando gobiernan los socialistas? ¿O no aumenta las cifras del desempleo? ¿O es que el Estado no se queda con el 50% de mi salario? ¿O no se pierde poder adquisitivo? ¿O no es más cara la compra de la cesta? ¿O no quieren topa y/o controlar los precios? ¿O es que no queda dinero para ahorrar a fin de mes? ¿O es que a fin de mes quedo con deudas? ¿O es que no estamos en situación de insolvencia y con incapacidad para hacer frente a los pagos? ¿O es que no perdemos capacidad económica? ¿O no somos prisioneros, fiscalmente, hablando durante siete meses? ¿O no tengo que trabajar gratis 4 horas diarias para el Estado? ¿O no es el plustrabajo de la explotación socialista? ¿O es que no empobrecen a sus ciudadanos? ¿O es que no usan eso que llaman democracia para ejercer corrupción legal? Odian la prosperidad, crean miseria y luego se dedican a serruchar y/o trocear la pobreza para que el contribuyente sea más pobre. Resumiendo, siempre por siempre en los sistemas socialistas se pierde poder adquisitivo.

Todo esto es una constante. Cuando gobernar lo hace la izquierda, convierte a los ciudadanos en “cajeros automáticos”, sometidos al infierno fiscal, es decir, el rejonazo fiscal. El socialismo apela a más Gobierno, significando más impuestos y más pobreza para los ciudadanos y los condena a ser solamente las abejas obreras del panal, a esto le agregamos la precariedad laboral, la incertidumbre, inseguridad y falta de garantías, por lo que el trabajador no recibe el salario que le corresponde por el trabajo que realiza dado que el salario que se obtiene por el trabajo realizado resulta insuficiente por los altos impuestos para tener una vida plena y poder ahorrar parte de ese salario. Los impuestos son el precio que pagar por los bienes y servicios esenciales a través del gasto público, que ese gasto público es inconmensurable, perseguirá a mis nietos y bisnietos, recalcar que no son solidarios y son solo para enriquecer y dotar de más poder a la banda socialista. Y, además, anuncian una subida de cotizaciones a las empresas o a los ricos, las campanas doblan por el trabajador, acción que siempre terminan mermando el avance salarial.

El socialismo me obliga a jubilarme a una determinada edad por imperativo legal, privándome del derecho a seguir contribuyendo y aportando a la sociedad y a uno mismo, pero para los políticos no hay edad, además de seguir cobrando un sueldazo, que sale del dinero de los contribuyentes. ¿Es esto democrático? No.

Con la actual democracia para los que amamos la libertad, el Estado del Bienestar es un estado de sitio, donde solo se reparte miseria y hambre, se es siempre pobre material, espiritual y socialmente, debido a la privación material y a la falta de libertad. Medir a las personas por las exigencias sociales es una forma subjetiva de medir a la humanidad, además de no ser la correcta. Una familia con una casa normal, donde normal es una vivienda típica (vivienda “a”) para una familia de: una pareja y dos hijos, y hay otra familia idéntica en cantidad de habitantes, pero con una vivienda (vivienda “b”) más grande. Aunque ambas sigan creciendo proporcionalmente, pasando (ambas) de casa a caserón, de caserón a mansión, de mansión a castillo, pero siempre la vivienda “a” es más pequeña que la vivienda “b”, el socialismo alegará que los habitantes de la vivienda “a” se



sentirán descontentos, agobiados entre sus cuatro paredes, a pesar de vivir en un castillo. Esta es la visión del socialismo que tenía el socialista Marx, todo un ejemplo para sus seguidores, abusador de empleadas del hogar, gandul, vago, parásito social, vivió sin dar palo al agua, nunca trabajó, solo se dedicó a esquilmar a su esposa, que solo la lloró cuando se murió, pero porque no tendría más dinero de ella, a su padre, a Engel, dilapidó y malgastó el dinero que recibía al punto de que algunos de sus hijos los dejó morir de hambre, toda una predicción de lo que sería el socialismo con sus escritos. El fin último de la izquierda es vivir a costa de los “hotros”.

Con la actual democracia, el socialismo inventó el Estado del Bienestar, el cual basa su opulencia en esquilmarme, es la orgía redistributiva de lo ajeno, donde siempre se beneficia la élite socialista, léase “nomenclatura” y “politburó”, con el dinero del trabajo del contribuyente, llevando a la dependencia y a la decadencia del individuo. Fingen simpatía con los oprimidos que es una forma cínica de seguir oprimiendo. Aplican políticas económicas socialistas que inducen a la pobreza y exclusión social, fin último del socialismo. Y aquí podemos ver que no es el capitalismo o la globalización o la tecnología lo que genera pobreza y exclusión. Mediante este entorno, creado por la izquierda, se interviene así el acceso o la exclusión de diferentes estratos sociales; traducido: con el sistema socialista, el pobre es más pobre y el rico es más rico. Diseñan una economía ideologizada que es destructiva en términos de déficit, gasto, deuda pública, más impuestos y ocultación de la realidad debido al resultado de continuadas políticas de endeudamiento público, expansión monetaria y subida de impuestos que a la postre genera inflación, logran que cada vez más ciudadanos estén por debajo del umbral de la pobreza, generando colas del hambre, pobreza energética, paro y ruina económica y social. Estoy atado eternamente por la deuda pública contraída por la izquierda, por la cual no se me ha consultado, pero que, obligado, me veo a trabajar para pagar dicha deuda. ¿No es injusto? Es un intervencionismo sobre lo privado y lo público, es el Keynesianismo constante, es política fiscal con su astronómico gasto público, es estanflación, recesión y crisis.

Con el actual sistema democrático y con el sistema socialista, el rico —en la muy mayoría de los casos— es de

ideología de izquierda y siempre vota socialista por el simple hecho de que el sistema económico socialista es la mayor fábrica de “obreros” del mundo jamás creada, es la mayor fábrica de mano de obra barata que es suministrada a los ricos. Propaganda y manipulación socialista “subiremos los impuestos a los ricos, empresas energéticas y a la banca” pero como todos sabemos que los ricos y poderosos son de izquierda, dicho impuesto siempre lo trasladan al consumidor final, es, decir al ciudadano de a pie.

La izquierda, en todas sus vertientes, por excelencia es el máximo ente explotador de los ciudadanos trabajadores y de la ciudadanía en su conjunto. Lo que llaman el “movimiento obrero” es dialéctica para controlar al individuo, donde esta dialéctica es el máximo exponente de la traición a la libertad dado que un gobierno de izquierda siempre es represor y liberticida.

Para los rojos, el progresismo es arruinar un país, gastar sin control, gobernar por decreto, es la transición ecológica, lo inclusivo, el feminismo, las leyes de adoctrinamiento (que no de educación), de vivienda y de alquiler, disparando la subida general de precios en alimentación, ropa, calzado, electricidad, gasolina y gas, además de subida de impuestos. Todo es mentira, fraude, malgasto y derroche del dinero del contribuyente y cuando lograron toda la miseria, se inventan un mínimo vital, (cuando lo que necesita la ciudadanía es un trabajo vital) erigiéndose en sus salvadores. Ellos solo pretenden lo que decía el general, que como todos saben el general era zurdo, de casa al trabajo y del trabajo a casa y que ya sabemos que el general, "además de valer mucho y ser grande era el primer trabajador"\*.

La izquierda actúa siempre con maldad, sin importarle las consecuencias de sus actos, incluso hasta dañarse a sí mismos con tal de lograr su objetivo. Son como el escorpión de la fábula *La rana y el escorpión*, donde, en el medio del río, el escorpión picará a la rana y ambos morirán. Es su naturaleza. No son ni ignorantes ni neuróticos ni estúpidos ni lunáticos ni idiotas ni ciegos ni sordos ni tontos ni inútiles ni incompetentes ni ineptos ni negligentes ni analfabetos, ni falta de sentido común, simplemente son de ideología totalitaria zurda y todo lo que hagan será para

\* Se refiere al General Juan Domingo Perón, y la frase entrecorrida a la Marcha Peronista.

lograr la dependencia de la ciudadanía, a cualquier precio. Con la actual democracia siempre la tendencia de la izquierda es destruir la economía con el fin de que sea el Estado el único y último ente al que acudir y es en ese preciso momento cuando, un ciudadano depende de la limosna del Estado, pierde su libertad y con ella toda opción como individuo porque será manipulable y fácil de controlar. El socialismo es exactamente igual que el sistema feudal, donde el conjunto de tierras y personas dependían del amo o señor de turno. El feudo es el conjunto de tierras y campesinos que dependen de la autoridad del socialismo. El socialismo es al igual que en la época feudal, donde la persona termina siendo vasallo o servil, con su consecuente coerción extraeconómica, quedándose con todo el excedente productivo del “obrero”. El sistema feudal, al igual que el socialismo, se rige por obligaciones de obediencia y servicio, dedicando la mayor parte de su trabajo o producción en beneficio del Estado. Es el predominio absoluto de los líderes, léase de izquierda. Dicho sistema, el señor, al igual que el líder en el sistema socialista se erige en juez, administrador y tesorero, condensando todo el poder sobre los vasallos. La izquierda se confiere una serie de derechos y jurisdicciones sobre la ciudadanía; estos no son esclavos propiamente dichos, pero no gozan de un régimen de libertad completo, puesto que su condición servil les obliga a trabajar para pagar los abusivos impuestos que mantienen a la “nomenclatura” y el “politburó” socialista, donde para pertenecer a ella no es necesario ser inteligente, capaz o tener algún mérito; solo se exige ser socialista, es decir, dirigente inepto e inútil pero obediente al líder. El feudo socialista tiene el monopolio de la explotación sobre los ciudadanos, el monopolio de la justicia, siendo la encargada de impartir jurisdicción civil y criminal. A causa de estos abusos y poderes heredados, la élite socialista los usa para enriquecerse más, exprimiendo y explotando al proletariado. Estos abusos o derechos adquiridos, malos usos señoriales, como la intestia —autoriza al líder a quedarse con la tercera parte de los bienes— la exorquia —permite al líder quedarse con todo los bienes— cugucia —en caso de una mujer adúltera, el líder se quedaba con la mitad de los bienes de la mujer— la arsia —en caso de incendio accidental se debería pagar al líder un tributo— la remensa —redención personal que pagaba un campesino al amo o señor de las tierras que cultivaba para

poder abandonarlas—, la firma de spoliis —derecho del líder a mantener relaciones sexuales con cualquier mujer—. Todos ellos son abusos comunes en la izquierda.

Con la actual democracia, cuando gobierna la izquierda-totalitaria es una constante querer modificar la constitución para dotarse de poderes ilimitados sobre los ciudadanos y sus bienes privados o promulgar leyes, vía decreto, que le permitan poder controlar todos los bienes privados y públicos, además de obligar a cualquier persona mayor de dieciocho años a estar a disposición del Estado, cumpliendo las directrices e instrucciones que así lo disponga el presidente y/o un consejo de seguridad nacional, así como nacionalizar todas las empresas o requisar todo tipo de bienes, así como la suspensión de todas las actividades. También presionan a la Corte Suprema para que emita tal o cual votación a favor de los intereses de los socialistas; o quieren modificar la elección de los jueces de la Corte Suprema hacia una elección solamente política, sin contar con el Poder Judicial. Cuando gobiernan los socialistas es democracia y cuando no gobiernan, acusan al sistema electoral de perversión del sistema y juego sucio.

O como en el caso de EE. UU., que la izquierda quiere eliminar el *Bill of Rights* y además también, quieren modificar la cantidad de miembros de la Corte Suprema. Como se puede observar, tanto el socialismo en EE. UU, Argentina o España tienen las mismas totalitarias premisas. El objetivo es siempre el mismo: querer controlar a toda la ciudadanía a cualquier precio, atacando la propiedad privada y la libertad de expresión.

La izquierda define la pobreza como falta de recursos, alimentación, vivienda, educación, asistencia sanitaria, electricidad o agua y la describe como una situación de necesidades físicas y psicológicas básicas, pero es una definición muy pobre de definir la pobreza porque no incorpora la palabra libertad, así como tampoco la palabra felicidad. Y sin estas dos premisas, libertad y felicidad, el ser humano vegeta, no hay sentido de vivir y queda abocado a pasar el tiempo sin más. La exacta definición de la pobreza es no tener oportunidades de progresar individualmente en todos los aspectos dentro de la sociedad. La premisa es “cuanto peor, mejor” para conseguir sus objetivos totalitarios. La violencia que yo he vivido siempre ha

sido de la izquierda; es decir, violencia socialista. A enumerar; quema de contenedores, destrucción del mobiliario urbano, derrumbe de estatuas, quema de inmuebles, robo a comercios, saqueos a tiendas, quema de cajeros automáticos, ocupación de viviendas, ataques físicos contra la policía, cortes de tráfico en calles y autopistas, escraches a personas de diferente ideología, amenazas de muerte al que piensa diferente. ¿O no es todo lo anterior violencia? Cuando la violencia les es funcional la protegen y cuando la sufren son víctimas. Cuando el socialismo no gobierna y la izquierda se manifiesta en la calle (llámese “piqueteros”), que nunca es pacíficamente, es un derecho del pueblo, pero cuando el socialismo gobierna y el pueblo se manifiesta son “alborotadores”. Los zurdos se creen con derecho a decidir sobre todas las cuestiones, haciéndolos intolerantes, ya que son el mayor enemigo de la libertad, libertad de expresión y libre albedrío, tales como confiscar bienes de producción, regular precios de los productos, intervenir el mercado, expropiar propiedades privadas, qué recuerdos debes tener o cuáles debes olvidar, cómo deben relacionarse las parejas, qué lenguaje usar, qué tipo de sexos debe haber, cuándo una vida se debe truncar, etc. ¿Es esto democrático? Es hora de innovar a un nuevo sistema político-económico-social.

El socialismo adoctrina, que no educa, a la sociedad para el despotismo, siendo el sistema de adoctrinación del socialismo, la ignorancia social de la libertad. Es un tribalismo que omite los argumentos verdaderos por las emociones siendo la nueva cultura de la cancelación la mayor amenaza para la libertad, por parte del socialismo, porque esta cultura aísla e intimida, genera miedo a debatir desde la racionalidad; todo es emocional y genera un miedo a las propias opiniones, a ser considerado por los nuevos “nazis” indeseable, traidor o hereje, todo se realiza a través del conflicto, el malentendido, la agresividad, el antagonismo, todos los diálogos son emocionales basados en intereses y estrategias, dando lugar a que las instituciones, universidades, gobiernos y los medios afines a los socialistas se alineen con los acusadores en contra de las personas que debaten desde el raciocinio. Es un calco del socialista Goebbels y la total regresión de las libertades todo es intolerable y reaccionario por parte de la izquierda. Como se puede apreciar, esto es el binarismo ideológico e identitario,

en un mismo sistema político en el cual es muy difícil ponerse de acuerdo mediante el diálogo debido a que es en contra o a favor, la progresía quiere adueñarse de todos los aspectos de la vida social con su retrógrado y cavernícola pensamiento totalitario, y cada día trae más enajenación, sufrimiento, descomposición, atraso y doble moral, obligando al prójimo a afirmar y sostener lo que no piensa y lo que no cree para no ir contra el *mainstream*. La izquierda, de una u otra forma, pinta los cristales de tu casa denunciando tu condición.

Manipulan con argumentos falaces para crear conflictos donde no los hay y generar cargos de culpabilidad en la sociedad. Con la democracia actual, para la izquierda la muerte es un número estadístico, la vida no tiene valor y, como la vida no tiene importancia, se está a favor de la eutanasia, el suicidio, el aborto y las hambrunas. Cualquier forma de agredir es válida para la izquierda, cercenando el derecho a crecer social, económica, individual e intelectualmente. Son violentes por naturaleza. La sobrecarga de impuestos al contribuyente hace que al no poder disponer de dinero te convierta en necio, egoísta y dependiente del sistema modificando el comportamiento humano a tal punto que el dinero se convierte en un fin y termina siendo el sistema más perverso para el trabajador, es totalitario y autoritario, fomenta la pobreza intelectual, social y económica porque no regula la economía, sino que la interviene.

La izquierda justifica el odio a la economía capitalista simplemente porque no puede controlar al ser humano, fin último del socialismo, odia la inteligencia, odia el emprendimiento, odia la voluntad, odia la capacidad de discernir, odia la capacidad intelectual, odia el libre albedrío, por lo que, si no eres afín, te condenan al ostracismo social, intelectual, económico y moral, ofrecen una solución aparente, una solución subjetiva, pero solo en la imaginación de sus mentes existen o crean los supuestos problemas de la sociedad, tan solo por el hecho de controlar la libertad del individuo, que tanto odia la izquierda. Siempre elucubrando, controlando todos tus movimientos, tu forma de pensar, de actuar, de comportarte, con el agravante de que todo lo que hagas o digas lo usarán en tu contra. Es perjudicial para el desarrollo físico, moral, mental y psíquico del individuo. El control del hombre por el Estado es el sistema por el que la

vida del ciudadano es dirigida y controlada y se pierde todo libre albedrío para actuar o pensar por sí mismo. El individuo que solo actúa colectivamente está carente de todo pensamiento individual, y las leyes laborales hacen que el trabajador se sienta trabajador y, automáticamente, pierde toda libertad y control de sí mismo. Les condena a la rutina y a la monotonía porque el objetivo de la izquierda es exacerbar las más bajas pasiones del ser humano. El socialismo odia la circulación del dinero, pero no es odio por el dinero en sí, sino que lo odia por el mero hecho de no tener el control de la ciudadanía para poder controlar al individuo. Y como no lo puede controlar, odia que el dinero esté en el bolsillo de las personas. La máxima del socialismo es: “El dinero no es de nadie”. Todo es como un teatro; la ciudadanía no escribe el guion, no puede elegir actores y mucho menos actuar, solo son meros espectadores y pobre del que no aplauda la genial obra socialista.

Son especialistas en la difamación y es exactamente esto lo que los hace totalitarios. El socialismo genera dependencia del líder de turno, la máxima expresión del totalitarismo es la sumisión del ser humano donde la igualdad social nos aboca a la pérdida de libertad. La felicidad del hombre no reside en que todos tengamos los mismos bienes materiales, sino en la libertad que el propio sistema nos confiere para realizarnos. No soportan la tentación natural del individuo ni el pensamiento individual, no soportan que el individuo se sienta libre para realizar los actos que él crea conveniente para su bienestar.

El socialista Marx (abusador de empleadas del hogar) dijo que no es la conciencia del ser humano la que determina su ser, sino que es su ser social el que determina su conciencia. Afirmación típica de una persona totalitaria, despreciando la inteligencia o capacidad de adaptación de ese ser; una afirmación típica de alguien que su único deseo es dominar al ser humano, condicionándolo a los designios y arbitrio del líder de turno. En el ser humano, la conciencia del individuo es lo que prima y determina su condición. ¿Falta de sentido común? No, todo tiene una mala intención desde la izquierda.

Marx dijo que el valor de un producto viene de las horas que se ha dedicado a su fabricación. Este axioma es falso; el valor de un producto viene del prejuicio de no tenerlo. (Parafraseando):

todo el mundo sabe que, si el valor dependiera del tiempo invertido en horas en pintar la mesa de tu casa, debería valer más que un dedo pintado en la Capilla Sixtina. Marx aplicó un valor subjetivo, con prejuicios; en definitiva, una construcción mental para oprimir y manipular a la ciudadanía. Smith y Ricardo agregaron que también existe el valor añadido, inversión en maquinarias, capital, riesgo, etc. Como así, también, consideraron que son tres las fuentes de riqueza: la naturaleza, el capital y el trabajo. Marx, al considerar solamente el trabajo como fuente de riqueza, denotaba que solamente la élite socialista podía dirigir al trabajador, coartando su libre albedrío para limitar y condicionar la relación social, donde se pierde toda capacidad de elección. Marx al igual que Rodbertus, abogaban por la instauración de un solo Estado, Estado socialista por el cual todos los aspectos de la vida cotidiana serán controlados por el aparato represor. La felicidad de un individuo no solamente reside en que todos tengan una casa, un coche, un plato de comida, etc., sino que la felicidad del individuo reside en la libertad de poder elegir sus actividades, inclusive las más cotidianas, ir de compras, elegir tu restaurante, etc. dado que por nuestra propia naturaleza somos competitivos.

La renta mínima universal y el Estado del Bienestar significa aumentar los impuestos a los trabajadores; esto siempre provoca una desigualdad social y económica abismal debido a que los políticos tienen salarios muy elevados mientras que el pueblo vive con una paga de miseria.; traduciendo, desigualdad, que es igual a no tener opciones de ninguna índole. Acumulan un poder inconmensurable para hacer pequeña a la ciudadanía y con la cultura de masas y uniforme destruyen lo individual. La equidad e igualdad económica no es sinónimo de felicidad; y si lo es, lo es solamente para la izquierda, porque ellos se alegran de la desdicha de otro individuo, es simplemente por el odio o envidia que puedan sentir sobre otro individuo. Suplanta a la religión como ente y oprime toda capacidad individual de reacción, no protege la libertad ni la propiedad privada porque de hacerlo perdería el control del individuo donde es un conjunto de fantasías, emociones infantiles y mentiras deliberadas. Las utopías socialistas no permiten al individuo actuar según su propia voluntad y nos obligan a vivir de rodillas toda la vida, a



expensas del líder y su “nomenclatura” y “politburó”. Es como el caballo de Atila; cuando la izquierda pisa la libertad, nunca más crece.

**Cuando el Estado censura el pensamiento libre y autónomo y la libertad de expresión, se acaba el derecho humano.**

# Capítulo IV

## WOKE

Con la democracia actual, el socialismo, es decir la izquierda, en su afán de controlar al individuo inventa el movimiento “*woke*”, es decir un movimiento racista, clasista, sexista, fascista totalitario, populista y discriminatorio que se dice concienciado con la justicia social y políticas identitarias, con revanchismo social, furia fanática y su revisionismo histórico, obligando de manera exacerbada a corregir todos los términos. Quieren conquistar la hegemonía cultural con la consiguiente pérdida de libertades y derechos fundamentales. Es un discurso ideológico que deforma la realidad teniendo un solo enemigo en común que es el capitalismo o el que piensa y piensa diferente. Es el nuevo Ministerio de Propagación de la Virtud y Prevención del Vicio, es la nueva policía de la moral, es una patrulla policial de la corrección de los términos a usar, es la guardia revolucionaria, es el cuerpo militar e ideológico del socialismo. Son los que dan clase de educación y orientación en la forma como se debe decir cada palabra. Es un movimiento de represalia contra la libertad de expresión. Prejuzgan a una cosa o persona sin tener de ella cabal conocimiento. Es un veto ideológico, es la eliminación social, política y cultural de toda persona que se opone al movimiento *woke*. Es la nueva Gestapo. Es la nueva moral puritana, es el insulto, la amenaza, la agresión física, la censura, es linchamiento virtual, es el revolver socialista contra la tradición, es un pensamiento único que aniquila toda otra opción, es la nueva caza de brujas, es intoxicar, es lobotomizar, es adoctrinar socialmente, es descargar odio e ira contra las personas que discrepan de dicho movimiento, contra personas que no son de ideología de izquierda, es un revisionismo negacionista ideologizante. Movimientos violentos, identitarios con su nueva religión tuitiva dispuestos a hacernos la vida imposible. Fiscalizan y controlan todo lo que se dice y cómo se dice. Cualquier persona es acusada y siempre predomina la

presunción sin demostración fehaciente de veracidad sobre lo que verdaderamente se debe valorar. La izquierda crea una división y luego la aviva con su venenosa ponzoña, haciendo que las veinticuatro horas del día todo sea racismo, homofobia, clasismo y sexismo. Es un progresismo radical supremacista, es reescribir el pasado manipulando el presente. Según su modelo político, ordena las creencias, la historia, las costumbres, el trabajo, la educación, la sexualidad, la cultura de la vida privada y pública, eliminando a las personas que no sigan estas pautas. Siempre ayudado por una élite intelectual que se presta al totalitarismo socialista siendo la mayor amenaza para la libertad intelectual, es legislar las costumbres censurando al disidente, recibiendo subvenciones por parte de los dirigentes socialistas. Es el tribalismo socialista, donde la sociedad no está educada en las libertades, en la cual deriva en el despotismo, fin último del totalitarismo socialista. El pensar racionalmente es sancionado socialmente, es el silenciamiento de la libertad de expresión; no hay pensamiento crítico, no hay debate sano, es la dictadura del pensamiento único en el cual, la conclusión es el desprecio al que no acepta el dogma. No hay preguntas, sino afirmaciones. Es la muerte de los filósofos, es la muerte de la duda, la muerte del pensamiento, la muerte de la ética, la muerte de la razón. El fin es transformar el léxico, el idioma, para someter a los individuos. Es un activismo hiperactivo e inflexible con único discurso amparado por el socialismo y/o todo el arco de la izquierda. Es un movimiento muy intolerante que ha intimidado a la mayoría mucho más moderada y tolerante. Es un discurso único de ideología totalitaria que amordaza cualquier disidencia o crítica. Promulgan leyes declarando ilegal tal o cual pensamiento, para destruir la libertad de expresión, acabando con la libertad.

Esta ola de la izquierda es exactamente igual al nazismo donde, si alguien piensa diferente, se le rompen los cristales y se le persigue con saña ayudados por los millonarios tiranos que controlan los medios de comunicación, llámese radio, televisión, redes sociales, ONG, etc. por medio de los presentadores de sesgados programas, que actúan como predicadores dando clases de moral, limitándose a obedecer a sus amos por medio de la corrección política. La estrategia de la izquierda es la desacreditación, es el insulto, es la estrategia de acusar de racista

o machista a la persona que disiente o razona de los términos usados. Es la quema de libros, exigiendo la pureza de la literatura de acuerdo con el espíritu “*woke*”, al igual que el socialista Hitler. Es el mayor movimiento racista jamás creado. Es igual al ideario nacionalsocialista de Hitler. Es la nueva “revolución cultural”, es la aniquilación de los “cuatro viejos”, es el nuevo “salto adelante”, es la nueva “colectivización”, es el nuevo “agosto rojo”, es el nuevo “terror rojo”, es la nueva “checa” con sus “sacas”, es la “gran purga”, es el nuevo “holocausto”, es una hoguera, es la inquisición, es vivir arrodillado, es obedecer, todo es hiperbólico, todo es exagerado, es la uniformidad, es la nueva religión, donde las personas son perseguidas por diferentes motivos, es un constante hostigamiento, es una humillación pública, es censura, es un abuso cada día, es una tortura psíquica donde se es acusado de pertenecer a alguna categoría, de esas categorías que los dirigentes zurdos llaman “categoría negra”, donde el objetivo es la invisibilidad de todas las personas que no piensan y actúan dentro de los parámetros “*woke*”. Son secta que nos quieren dictar los más mínimos detalles. Son talibanes de la corrección, son integristas con su ponzoña dialéctica insidiosa. Para los rojos, todo son códigos machistas, pero es que además son una minoría irrisoria que se aprovecha de que la “masa”, es decir la mayoría, que no se quiere meter en líos, la “masa” es gente normal y quieren ser y parecer normales. Repito, la gente solo quiere ser normal. Esta minoría son los abanderados de la cultura de la misoginia y la misandria, es decir, odio a las mujeres porque no son lo que la izquierda quiere que sean y odio a los hombres por el solo hecho de ser varones. La libertad de expresión se acorrala y está en peligro de extinción. Es nefasto para la humanidad que la izquierda defina las reglas y los límites de la libertad de expresión global.

El movimiento “*woke*” es el mayor grupo creado por el socialismo-progre-izquierdista contra la mujer y el hombre heterosexuales, es el lento efecto mariposa contra ambos. Para el socialismo, la heterosexualidad es una patología psiquiátrica que tratar. Es el borrado definitivo de la mujer heterosexual en todas sus actividades, sociales, culturales y deportivas. Es el borrado definitivo del hombre heterosexual en todas sus actividades, sociales, culturales y deportivas.

La izquierda está “*woke*”, que está despierta, que ha visto la luz, y niega que las sociedades modernas sean menos violentas, racistas y sexistas que antes. Si usted no está “*woke*” usted está en riesgo de ser deportado al archipiélago de Gulag. Estimada lectora, las correcciones del movimiento *woke*, no son los primordiales y principales problemas diarios de la ciudadanía. Simplificando, el movimiento *woke* es un problema inventado por la izquierda.

A continuación, una determinada cantidad de correcciones políticas que si fuera solamente una no sería problema, pero es que son muchas. Medicina: un síntoma no hace enfermedad, pero la suma de muchos síntomas es grave y muy preocupante.

“Alienada”, mujer sin conciencia de género. La izquierda le dice a la mujer lo que tiene que ser, empezando por la socialista Dolores Ibárruri que se oponía a que las mujeres tuviesen el derecho al sufragio, siguiendo por la socialista Rosa Luxemburgo quién estaba en contra de las mujeres que no eran de ideología de izquierda, terminando por la socialista Simone de Beauvoir, que acusaba a la mujer que había contraído matrimonio, de prostituta.

“Apropiación cultural”: es adoptar (y no reconocer) una costumbre de una determinada sociedad. Esto es lo que hacen los músicos de piel blanca (según parámetros de los racistas socialistas) del sur de EE. UU, influidos por los músicos de piel negra (según parámetros de los racistas socialistas).

“BAME”: término racista creado por la izquierda americana que significa: black, asian and minority ethnic, perteneciente a una minoría étnica. Traducido: los BAME, aunque hayan nacido en EE. UU. no son “we the people”, son los negros, los asiáticos y son la minoría étnica, son los otros, son evaluados según su color de piel o rasgos físicos.

“Heteropatriarcado”: mujer socialista-progre y lobomotizada, que quiere abolir la heterosexualidad para acabar con el heteropatriarcado que dice que es la supremacía masculina, culpable desde siempre, de todos los males de la sociedad. Conclusión: mujer de izquierda que odia al hombre.

“Cocacoling”: acto infame por el cual un camarero intentando denigrar y ridiculizar a la mujer, sirve la bebida alcohólica al hombre y la bebida sin alcohol a la mujer. Camarero susceptible de adoctrinación.

“Hembrismo”: (que no feminismo), mujer de izquierda (hembra alfa) que apagó el televisor y prendió el clítoris, y que le dice a otra mujer, de cualquier ideología política, cómo debe comportarse en sociedad y cómo comportarse con los hombres, mientras la “feminazi” se deja azotar hasta sangrar por el “macho alfa” de turno. Es un pensamiento paranoico socialista para hacer sentir culpable a otra mujer y en el cual esta visión paranoica les hacer creer que es la lucha contra el hombre sobre la base del supremacismo y nunca sobre la base de la igualdad ante la ley, adoctrinándolas sobre que la masculinidad en un signo de opresión sobre ellas, denigrándolas a ser un elemento folclórico. Este movimiento es el mayor enemigo de la mujer. El objetivo de la izquierda es castigar la sexualidad de la mujer. Solamente quien es de ideología zurda, es decir, los tiranos, déspotas e inquisidores, ideologizan el sexo. Solamente quien es de izquierda o socialista ve a la mujer como un sujeto frágil y victimizado y solo para rédito político. A la izquierda le molesta que la mujer sea ama de casa acusándola de sirvienta, les molesta que se case con un hombre acusándola de prostituta, les molesta que quieran educar a sus hijos acusándolas de terroristas. Todo lo que sea en contra de la mujer, ahí está la izquierda. Estimada lectora, usted nace mujer y llegará a ser lo que usted quiera ser.

“Anticlericalismos”: persona progre-socialista que comparte ideología retrógrada con el imán de la mezquita del barrio a favor de cubrir con un velo a las mujeres, alegando que es un elemento cultural y no una imposición del hombre (género), mientras blasfemia contra la virgen María.

“Ecofeminismo”: corriente progre feminista de “imbécilas” que conecta la explotación y el maltrato a la naturaleza con la opresión de la mujer.

“Empoderamiento”: pensamiento obsesivo paranoico socialista, donde según todas las mujeres están sometidas, por lo tanto, accederán a un nivel superior de sabiduría el cual es un argumento para beneficiar a las mujeres políticas, por supuesto solo de izquierda, con aumentos de su salario o multiplicando sus dietas, siempre a costa del imbécil que les vota.

“Femen”: mujer “imbécila” de izquierda, pero radical en sus formas, que protesta solo contra los que no son socialistas. Si

el abusador de menores o abusador de mujeres es de izquierda las “destetadas” nunca se manifiestan.

“Manspreading”: hombre que abre las piernas cuando se sienta en un medio de transporte público, no es un maleducado, está desalojando a la mujer del lugar que le correspondería. Hombre por adoctrinar.

“Interseccionalidad”: es por el cual la izquierda clasifica discriminando en clases sociales, como pobre-rico, clasificando razas como negro, blanco, latino, amarillo, piel roja, etnias y agrega el género, alegando que son un sistema de opresión.

“Machismo estructural”: son progres que acusan al capitalismo de la perpetración de la opresión.

“Sororidad”: ruido solidario entre mujeres, pero solo de izquierdas.

“TERF” (trans-exclusionary radical feminist) hembra zurda alfa preocupada por las características biológicas asociadas al sexo.

“Transversalidad”: es una consigna política de la izquierda para justificar un acto terrorista, como la quema de contenedores, la destrucción de cajeros automáticos, un escrache, la ocupación de viviendas, la tortura física, la tortura psíquica, etc. Es un intento de justificarse moralmente ante cualquier acto punible.

“Wrongskin”: palabra racista que emplean los socialistas-progre-racistas y que dice defender los derechos de los afroamericanos, (con permiso de los racistas socialistas americanos) es decir, los negros, que discrimina a las personas según su color de piel. Pero, si los descendientes de africanos, descendientes de Boers, blancos, nacidos en EE. UU., los racistas socialistas americanos dicen que son ciudadanos americanos y no afroamericanos. “Wrongskin” es una palabra racista dado que se evalúa a la persona según el color de la piel.

“Lenguaje inclusivo”: forma retrógrada-paranoica de expresarse, inventado por persona, persone, persono progre-socialista o progre-socialista con mentalidad infantil. Palabras y libres escritos por idiotas, para fabricar idiotas, idiotas, niño, niña, niñe, hijo, hija, hije, impuestos e impuestas, todos, todas, todes, miembros, miembras, miembros, enorebuene, tios, tias, ties, chico, chica, chique, jueza, juez, delincuente, delincuenta, delincueto. Estupidez infinita que es lo único infinito según

Einstein, que además tampoco creía en una sociedad socialista ni tampoco en el socialismo (no quedan dudas de su inteligencia).

“LGTBHIJK”: asociación que recibe subvenciones del socialismo. Es un movimiento LGTBifobia progre-socialista, para robar protagonismo y éxitos a las personas de sexo biológico femenino y sexo biológico masculino. Critican al contrincante apelando a lo emocional, construyendo un discurso falso de odio. Género humano (que es naturaleza pura) dos: hombre mujer, determinación cromosómica de la especie humana dos, mujer XX, hombre XY. Identidades sexuales, todas las que quieran, como esas que se inventan los zurdos, tales como sexo social, sexo cultural, sexo de la crianza, sexo de la pubertad, sexo subjetivo, gay, cisgénero, transexual, pansexual, transgender, gender, lesbiana, lesbiano, machirulo, bisexual, X, raritos, queer, no binario, asexuado, homosexual, neutro, etc. Este movimiento, que es de ideología socialista, combate la identidad masculina tradicional y la identidad femenina tradicional, aludiendo que lo tradicional está caduco. El socialismo entiende que estos rasgos son negativos para la sociedad y que el ser 100% heterosexual genera conflictos sociales y estas personas se deben reeducar. Para los progres, la familia tradicional, la masculinidad y la feminidad heterosexuales es tóxica y perjudicial para la sociedad. Estos deben realizar un curso que consiste en reconducir lo caduco, adoctrinándolos para que conozcan que existen masculinidades y feminidades alternativas logrando la consolidación que garantiza que los hombres puedan ser activos en el colectivo “LGTBHIJKX” y que las mujeres puedan ser activas en el colectivo “LGTBHIJKX”. Nuevas masculinidades se refieren a que el hombre debe ser blandengue y aquí dejo a criterio de mis estimadas lectoras que significa exactamente un hombre “blandengue”. La izquierda está convencida de que el hombre y la mujer heterosexual pueden y deben cambiar y pueden intervenir de forma intensiva en dicho movimiento. La izquierda no acepta a las parejas formadas por un hombre y una mujer, no entienden la atracción de género masculino y femenino, no soportan ni tampoco entienden que se amen, se respeten mutuamente y sean felices. No es un problema el movimiento “LGTBHIJKX”, el problema es que dicho movimiento es un movimiento de izquierda, socialista, que



vive de la subvención por orden del líder, solo quieren imponer voluntades y me adoctrinan para convertirme en gay y a mis hijas en lesbianas. Para el socialismo la atracción sexual basada en el género biológico, heterosexualidad, es decir entre una mujer y hombre, es discriminatoria, y homofóbica. Quieren que sea lo que ellos quieren que yo sea y lo más degradante y deprimente, es que quieren legislar sobre dicho tema, obligándome por ley a ser maricón y también quieren reducir el nivel de testosterona de mi persona. Están a favor de la pedofilia, de los derechos de los niños a tener sexo con quien les plazca y me quieren dar lecciones sobre lo que es correcto moralmente. Yo solo quiero ser lo que quiero ser y que por favor me dejen en paz y que ellos, ellas o ellos sean lo que quieran ser. Todo esto es violencia, es el control sobre las relaciones de las parejas, diciéndome qué sexo debe haber, es el paranoico deseo de imponer sus caprichos sobre mi persona. Quieren cambiar el rol de la mujer, como el de la maternidad, —que no es otra cosa que naturaleza pura— por una imposición social. Estimadas señoras, no se puede cambiar con ideología la biología.

“Ecologista”: personas de izquierda, que generan mucha polución y acusan a las personas de derecha de causar polución. No predicán ejemplo, comenzando por los políticos progres, los ricos que son todos socialistas y progres, tales como los propietarios de grandes cadenas de televisión, compañías de medios de comunicación, compañías tecnológicas de redes sociales, políticos de izquierda, actores, músicos, directores del séptimo arte y grandes multinacionales. Todo ellos viajan constantemente generando contaminación, tienen de media dos a tres coches (por persona) y la mitad de estos son todoterreno, que son los que más polución generan, tienen jets privados en los cuales hacen viajes por placer turístico sexual generando más polución, yates mastodónticos que generan inmensas cantidades de polución, poseen mansiones muy grandes con el consiguiente descomunal gasto energético. Asisten a la cumbre del cambio climático con sus aviones privados y en choches blindados de alta cilindrada, causando en ese momento una descomunal emisión de CO<sub>2</sub>. Es una paranoia constante donde se creen que un volcán calienta el sol, por consiguiente, la Tierra. El objetivo final es hacer sentir a la ciudadanía culpable de todos los males

del universo mientras ellos disfrutaban de sus bienes. Todos ellos “gretinos”.

“Corrección política”: socialista-progre que quieren derruir las pirámides de Egipto porque fue construida por esclavos, o el coliseo de Roma porque se cometían terribles asesinatos. Juzgan al pasado con las coordenadas del presente.

“Corrección poética”: grupo académico zurdo que prohíbe un poema del poeta griego Semónides de Amorgos, pero alaba el poema de Pablo Neruda “Oda a Stalin”.

Cuando la progresía a usted lo acuse de fascista o machista o al igual que cuando alguien se quiera defender de una discusión y le diga “soy negra/o”, es porque todos ellos se han quedado sin argumentos, el debate ya está ganado. Ampararse en el discurso del odio es eludir el dilema moral. La libertad de expresión se debe defender para proteger a la ciudadanía contra los enemigos de la libertad.

**El movimiento *woke* ES ODIOS Y CONDENA.**

# Capítulo V

## FALACIAS

Del latín *fallacia*: engaño

El socialismo, con el ánimo de acusar a las personas de diferente ideología, usa y abusa de falacias intencionalmente para manipular a los demás; estas acusaciones son muy sutiles y persuasivas. Es un argumento que parece válido, pero no lo es porque los prejuicios y construcciones mentales de la izquierda hacen que se conviertan en falacias, aportando datos que no son lógicos ni están relacionados entre sí. Es una actividad mental consciente para distorsionar la percepción de la realidad, logrando la invalidez del argumento en sí.

*Argumentum ad baculum*

Validar un argumento por la fuerza, con amenazas o violencia, dando lugar a que la otra parte acepte la validez de esa teoría para evitar consecuencias graves contra su persona o sus familiares.

*Red herring*

Ignorar la refutación o maniobra de distracción o pista falsa.

*Argumentum ad hominem*

Se trata de desacreditar a la persona que emite una determinada opinión o toma una postura, en lugar de atacar el contenido del argumento.

*Argumentum ad-misericordia*

Se valida un argumento apelando a los sentimientos.

*Argumentum ad nauseam*

Se formula un enunciado desde el que, en un momento determinado, se inicia una discusión estéril y superflua, para huir de razonamientos que no puedan contrarrestar dicho enunciado. Se prolonga reiteradamente, en el espacio y tiempo, al punto de lograr el abandono de una de las partes, sin posibilidad de rebatir dicho enunciado, convirtiéndolo en verdad irrefutable.

*Hombre de paja*

Se intenta rebatir con una idea falsa el argumento de fondo de la cuestión.

*Argumentum ad verecundiam*

Consiste en defender alguna causa como verdadera, porque el argumento lo ha dicho un socialista.

*Argumentum ad socialas*

Dirigente de izquierda que convencerá a una persona de que todos sus males y todo cuanto le sucedió deberá ser, indefectiblemente, culpa del sistema capitalista o de otra persona.

**Para los que amamos la libertad, el socialismo es apocalíptico.**

# Capítulo VI

## CARACTERÍSTICAS

La izquierda, que siempre es de carácter totalitario, intenta por todos los medios de restringir la libertad y además pretenden —muchas veces lo logra— que el estado ejerza todo el poder total sobre la ciudadanía. Tienen unas características determinadas debido a que son totalitarios que reprimen derechos y libertades inherentes a la dignidad humana.

Terminología imprescindible para conocer al dirigente socialista.

—Misantrópía: actitud social y psicológica que se caracteriza por la aversión general y odio hacia el género humano. Es el odio a todo lo que hace un ser humano, el deseo de dominar a la humanidad con soberbia, un odio a la especie humana que se extiende en tiempo y espacio. La misantropía hace que el socialismo asesine y/o masacre a más de 120.000.000 millones de personas, que esté a favor de la eutanasia o del aborto; que prive de libertad, torture, asesine y masacre a la humanidad sin remordimiento alguno.

—Odio: odio es irreductible, es decir, no se puede reducir. Se basa en el miedo a su objetivo, ya sea justificado o no, y más allá de las consecuencias negativas de relacionarse con él. Es lo contrario del amor o el afecto y genera aversión, sentimientos de aniquilación, desequilibrio armónico y autodestrucción. El odio no es justificable, desde el punto de vista racional, porque atenta contra la posibilidad de diálogo y reconstrucción común. La izquierda siente aversión a personas u organizaciones de distinta ideología. El odio es una intensa sensación de desagrado y se puede presentar en una amplia variedad de contextos; desde el odio a objetos inanimados, a otras personas, grupos enteros de personas, la gente en general, la existencia, la sociedad o a todo, es un intento de rechazar o eliminar aquello que nos genera disgusto, es decir, un sentimiento de profunda antipatía, disgusto, aversión, enemistad o repulsión hacia una persona, así como el

deseo de evitar, limitar o destruir a ese objetivo. Delitos de odio es lo que practica el socialismo un día sí y otro también; es un crimen de odio contra otra ideología que no sea de izquierda, es una persecución violenta que conlleva el aumento de delincuencia contra un grupo ideológico contrario al socialismo. El socialismo ataca al capitalismo solo por el hecho de pertenecer ideológicamente a lo contrario predicado al socialismo. Es la cara real de lo peor de la calaña de la condición humana socialista, es un prejuicio, una actividad mental inconsciente que distorsiona la percepción real e incluye sentimientos de desprecio o desagrado, de miedo y rechazo. Posee un sesgo cognitivo que produce una desviación mental que lleva a una distorsión, a juicios inexactos e ilógicos. Es la irracionalidad a la enésima potencia, que siempre lleva a consecuencias graves. Los crímenes de odio practicados por la izquierda hacen que provoque una reacción violenta de un grupo hacia otro grupo, y esto conlleva al aumento de la delincuencia. Son “*haters*” (odiadores profesionales). El odio es un veneno del que nunca se puede desintoxicar.

—Racismo: la doctrina del socialismo es la distinción constante de raza, color, etnia o estrato social. Persona racista es aquella que solamente ve a las personas, no como ciudadanos, sino por el color de su piel, raza, etnia o su estrato social. Esto lo encarna muy bien todo el arco de la izquierda, todo el socialismo. Distinguir entre raza, color, etnia o estrato social es una acción racista. La ley de cuotas, en determinadas actividades, es una ley racista.

—Narcisista: una persona con esta característica no es fiel a la verdad. Establece relaciones desiguales o asimétricas para mostrar su superioridad, al controlar y manipular a la otra persona. Carece de empatía al no existir acuerdo o entendimiento con la otra parte y es poco flexible e intolerante con las opiniones de los demás o ante las críticas, debido a la superioridad que cree poseer sobre los demás.

—Envidioso: la envidia es un sentimiento o estado mental en el cual existe dolor o desdicha por no poseer uno mismo lo que tiene el otro, sea en bienes, cualidades, capacidades. Es tristeza, emulación de algo que no se posee. Al ser un sentimiento que proviene del interior nunca queda satisfecho. Es una persona que muerde, pero no come.

—Ególatra: la soberbia lo hace manipulador; engaña y miente para que todo sea a su favor; es usurpador por naturaleza, sacando información para su propio beneficio. No soporta el triunfo y el éxito ajeno. Todo lo sabe, aunque sea ignorante y quiere ser el centro de atención. Critica y juega sucio por la espalda; se dice amigo, pero es el mayor enemigo.

—Psicópata: inusitada crueldad hacia las personas, vulnerando sus límites. Manipulador para engañar o dañar a los demás y usa la violencia porque es incapaz de sentir el dolor o los sentimientos de otra persona. No tolera la crítica o la humillación, aflorando sentimientos de envidia. Es la alteración de la personalidad caracterizada por el narcisismo, impulsividad y manipulación.

—Violento: persona que se deja llevar por la ira, tanto violencia física como emocional en espacio y tiempo donde se niegan necesidades básicas, provocando daño y/o miedo.

Otras características son: egoísta, avaro, hipócrita, hiper masculinizado, falta de ética, inmoral, amoral, plagiador, manipulador, populista, extorsionista, secuestrador, antisocial, desequilibrado mental, censor, megalómano, demagogo, sectario, excluyente, arrogante, falso, impío, alimaña sin alma y sin razón. Odian a los niños. Son gánsteres sin moral ni escrúpulos. Tramposos, calculadores y maquiavélicos. Son malversadores, siempre “metiendo la pata y la mano”. En su carácter impulsivo existe crueldad, no controlan su ira, son irresponsables, enemigos del bien, capaces de todo el mal que puedan causar y sus opiniones son intolerantes. Para ellos, la mentira es su arma revolucionaria, donde siempre hay una campaña constante de desinformación y/o contrainformación. Se eximen de cualquier responsabilidad culpando siempre a los “hotros”. Siempre es delincuente y nunca se arrepienten de sus horribles crímenes. Cualquier dirigente de izquierda actual, ¿cuántas características visibles tiene? ¿Cuántas categorías latentes?

**Los dirigentes de izquierda son lobos disfrazados de oveja.**

# Capítulo VII

## MEMORIA HISTÓRICA

¿Qué tienen en común las personas relacionadas a continuación?

Adolf Hitler, Lenin (pseudónimo usado por Vladimir H'ie Ul'janov), Josif Stalin, Fidel Alejandro Castro Ruz, Pol Pot, (“Saloth Sar”), Ernesto “Che” Guevara, León Trotski, Erich Honecker, Dolores Ibárruri “Pasionaria”, Juan Negrín López, Salvador Allende, Karl Marx, Kim ilSung, Kim Jong-il, Francisco Largo Caballero, Indalecio Prieto, Andrés Nin Pérez, Buenaventura Durruti, Enver Hoxha, Nicolae Ceauscescu, Mao Tse- Tung, Hugo Rafael Chávez Ruz, Pablo Neruda, Salvador Allende, Eva Perón, Rafael Alberti, Santiago Carrillo, Friedrich Engels, etc. (Demás está decir que no están todos, la lista es más larga).

Todos enemigos del capitalismo, todos socialistas, todos progres, y todos genocidas en aras de la justicia social; todos carcamanes, oligarcas, reaccionarios es decir fachas (ver R.A.E.) tiranos, asesinos, agitadores y colonialistas. Dictadores todos. Todos llevan en sus mochilas crímenes de lesa humanidad; todos de ideología de izquierda con poder absoluto para decidir sobre la vida de un ser humano; todos enemigos de la libertad individual, de la libertad de expresión, de la libertad de prensa, de la independencia de la justicia y de la propiedad privada. Legitiman la violación de los derechos humanos para lograr el objetivo de la colectivización. Y, en algunos casos, los socialistas actuales, todavía mantienen orgullosos, calles, plazas, estatuas, placas con su nombre y también los he visto con camisetas de alguno de estos personajes y/o la bandera socialista, es decir el trapo rojo con el martillo y la hoz. Preguntado a cada uno de estos personajes por la libertad, la respuesta es unánime: Libertad ¿para qué?

No es correcto hablar de marxistas, castristas, sandinistas, chavistas, trotskistas, maoístas, etc. lo correcto es: socialistas



o progres. Lo mismo ocurre con los medios de comunicación informando de dirigentes socialistas en el gobierno y dicen “el fulanismo” “el menganismo” o “el zutanismo”, rotundamente no es correcto esta expresión, lo correcto es “el socialista fulano o el socialista mengano o el socialista zutano”.

¿Qué tienen en común estos grupos terroristas?

GRAPO, CNT, FRAP, POUM, CNT, FAI, ERP, PCE, NKVD, ERP, FMLN, FRAP, ETA, ELN, FARC, FARC-EP, MAQUL, MRTA, FSLN, MLN-T, M-19, KGB, SS, NSDAP (Partido nacionalista obrero alemán), Gestapo, Estasi, Brigadas Rojas, Anarquistas, Tupamaros, Montoneros, Sendero Luminoso, Brigadas Internacionales, Juventudes Libertarias, Guerrillas Comunistas (socialistas) del Maquis, Ejército Guerrilleiro, Terra Lliure. (Pido perdón si me olvido de algún otro grupo terrorista).

Todos estos grupos son socialistas y progres, organizaciones tipo militar, policial, política y penitenciaria. Todos enemigos del sistema económico capitalista, de la libertad y de la propiedad privada.

Todos estos personajes y entes, todos tiranos, todos fundamentalistas y de ideología secular, esa que los convierte en totalitarios por y para la sacralización del socialismo, todos nihilistas que hace que el sufrimiento de los demás se reduzca a nada y dado que la vida no tiene sentido para ellos, pueden asesinar y torturar sin piedad. Todavía en la actualidad, tienen seguidores y admiradores que se identifican con estos siniestros personajes y grupos terroristas. En esta lista los hay de todos los tipos; asesinos, totalitarios, torturadores físicos y psíquicos, manipuladores, perversos, terroristas, agitadores, racistas, clasistas, xenófobos, homófobos, pedófilos, anticatólicos, anti-judíos, censores, neuróticos, traidores, expoliadores, plagiadores, criminales, represores, depredadores y acosadores sexuales, prevaricadores, falsos, violentos, mentirosos y tiranos; creadores de campos de concentración y checas; inmorales sin piedad, los del tiro en la nuca, fascistas y genocidas.

Todos ellos se creen gente brillante, pero son indigentes intelectuales y piensan que la brillantez los avala para toda acción.

¿Con qué derecho el socialista “che” Guevara, me fusila por ser homosexual? ¿Con qué derecho el socialista Fidel Castro me priva la libertad encarcelándome por pensar diferente? ¿Con

qué derecho el socialista Hitler me envía a la cámara de gas por profesar la religión judía? ¿Con qué derecho el socialista Stalin me roba todo el trigo dejándome morir de hambre? ¿Con qué derecho el socialista Mao Tse Tung planifica mi vida dejándome morir de hambre? ¿Con qué derecho en la socialista Corea del Norte disponen de mi vida? ¿Con qué derecho el socialista Pol Pot me elimina por llevar gafas? ¿O es que el socialismo no cometió crímenes de lesa humanidad contra la población civil por aplicar políticas de Estado? El socialismo, al aplicar políticas de Estado contra la población, comete crímenes de lesa humanidad con una implementación altamente organizada, emanada del Estado propiamente dicho, ejerciendo un control fáctico sobre la sociedad. Es una constante persecución por motivos políticos, ideológicos y religiosos. Usan la democracia como plataforma de tránsito hacia el socialismo bolchevique, para emprender su sangrienta dictadura, su cruzada, contra todo el que se precie su enemigo, contra los creyentes, los profesores, los religiosos, los sabios, los obreros y todo aquel que se oponga en su camino. ¿O es que la Unión Soviética, es decir la URSS, no era: ¿Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas? El socialismo no cambia en tiempo y espacio, nunca.

**Discurso socialista:** *“Nosotros somos socialistas, somos enemigos del sistema económico capitalista actual por la explotación del económicamente débil, con sus salarios desiguales, con su evaluación indecente de un ser humano en función de la riqueza y la propiedad, en vez de la responsabilidad y la actuación de la persona, y estamos decididos a destruir este sistema capitalista en todos sus aspectos”.*

# Capítulo VIII

USA

*The left's motto: fake it, 'til you make it.* ¿Quiénes quieren eliminar a la policía? Los delincuentes y la izquierda. Solamente quien es delincuente quiere eliminar a la policía.

Para la izquierda, el objetivo final en Estados Unidos es convertirlo en un estado socialista, suplantando el capitalismo con su consiguiente erradicación de la propiedad privada, la pérdida de libertad y libre albedrío, el objetivo final es modificar la constitución, modificar la corte suprema, aumentar los impuestos, eliminar el “*Bill of Right*”, e implementar el Estado de Bienestar, en definitiva, tener el control de la ciudadanía por todos los medios posibles. Es la obsesión de modificar lo que ha perdurado durante trescientos cincuenta años como el sistema económico más justo, es la obsesión de convertir EE. UU. en estado socialista, que ya sabemos que se pierde riqueza y libertad. La socialista administración socialista ha copiado de Europa el sistema del Estado de bienestar, es decir, el impuesto al trabajador, por medio de los recibos de sus salarios y esto es el comienzo del control a los trabajadores, para hurtarles su dinero en nombre de la justicia social.

Estados Unidos fue creado por y para vivir con “*freedom*” y en “*liberty*”, pero la izquierda quiere destruir, desde dentro del sistema, los valores de la libertad, la libertad de expresión, el capitalismo y el libre albedrío que tienen sus ciudadanos para expandirse en todas direcciones tiene los días contados por culpa de la izquierda. “*It will be the end of land of opportunity*”. El socialismo en EE. UU., lentamente comenzará a poner los símbolos socialistas y sobre la bandera de las estrellas y las barras, dibujarán la bandera socialista, es decir la del martillo y la hoz.

¿Son China, Rusia, Corea del Norte, Cuba, Venezuela los enemigos de Estados Unidos? En parte sí porque, al ser estados socialistas, donde la vida tiene valor cero al depender

del dictador, es decir su líder, por el cual el objetivo es de alguna forma destruir EE. UU., para eliminar el capitalismo, pero al menos se sabe a ciencia cierta que estos Estados socialistas son el enemigo. Hasta aquí los enemigos conocidos, pero ¿Quién es el mayor enemigo de EE. UU.? El mayor enemigo de Estados Unidos es la izquierda americana. Y es hora de que se vaya sabiendo quien es el que nos aboca a la pérdida del capitalismo, de la propiedad privada, de la libertad de expresión y de la libertad y sin lugar a duda que es el “caballo de Troya” dentro de EE. UU., además de sentir simpatía con los países anteriormente nombrados que es de público conocimiento, son los máximos enemigos del capitalismo. Estados Unidos tal como lo conocemos hoy y terminará siendo un sistema socialista, con su Estado de Bienestar, como Centroamérica y Sudamérica, Europa y el resto del mundo. El único país del mundo donde se respira libertad de verdad se acabará por culpa de la izquierda, se acabará por culpa del socialismo si nadie lo remedia.

Las caravanas de gente que emigran a EE. UU., desde México a Argentina pasando por todos los países del sur y centro del continente americano, y del resto de países del mundo, van en busca del capitalismo y la libertad y solo se dirigen a Estados Unidos, huyendo de la miseria del socialismo, porque todos los sistemas económicos y políticos de los que huyen son sistemas socialistas, corruptos y con reminiscencias feudales. En sus países de origen, todo el sistema político-económico-socialista es miseria y corrupción, es decir, sistema socialista, donde la élite socialista con su “nomenclatura” y “politburó” vive a expensas del trabajo del pobre trabajador en el cual la mayoría de la gente es pobre por alto nivel de adoctrinación y bajo nivel de educación, que en definitiva es lo que favorece la manipulación. Toda esta masa de gente que huye de un país socialista, hacia el único país capitalista, emigra para mejorar su estándar de vida y tener un futuro cierto en libertad para sus hijos y poder lograr sus sueños, pero la gran paradoja es que muchos de estos inmigrantes, una vez son ciudadanos americanos, vuelven a tropezar con la misma piedra, votando al socialismo, el mayor enemigo del capitalismo y de la libertad, que los condenará a vivir exactamente como vivían en sus países de origen. Además, una vez tienen un trabajo comienzan a enviar dinero a sus

familiares a sus países socialistas, donde se supone, que con el socialismo todos los aspectos de la vida están cubiertos. Estos inmigrantes son la mayor fuente de ingresos que tienen los países con sistemas socialistas. Y, con respecto a la inmigración en EE. UU., cuando gobiernan los socialistas, la política migratoria es de puertas abiertas donde cualquier malviviente puede tener acceso al país sin ningún control. Es una política migratoria sin control con el consiguiente caos, pero cuando se le envía inmigrantes a algún pueblo, como por ejemplo Martha's Vineyard, ese lugar donde viven los millonarios, todos defensores del socialismo, en sus casas, esas casas que generan toneladas de polución, ninguno de ellos se solidariza con los inmigrantes, ni tampoco abre las puertas para que puedan tener un lugar digno donde residir ni siquiera un plato de comida. Típico de los dirigentes zurdos, ellos se lo quedan todo para ellos y no reparten nada y a mí me exigen que trabaje cuatro horas diarias para pagar todos los desmanes que cometen dichos dirigentes con el agravante de que dichos dirigentes quedan como solidarios con el sudor de mi frente. Jamás predicán con el ejemplo. Es injusto que pregonen el socialismo, pero vivan como capitalistas. El sistema actual se debe innovar.

El claro ejemplo es el estado de California, EE. UU. Hasta la década de los 80 del siglo pasado, era el estado más rico y dinámico de EE. UU., y si decimos EE. UU., lo era de todo el mundo, hasta que la ciudadanía comenzó a votar a la izquierda; actualmente, hoy, el estado de California ya no es el más rico, de tal manera, que terminará siendo como Argentina, —por poner algún ejemplo—, donde el socialismo cada día crea más pobreza. Donde gobierna la izquierda comienza la miseria, el hambre y las restricciones a la libertad, exactamente como toda la miseria que existe del Río Grande o Río Bravo hacia el sur, donde sus políticas económicas son socialistas y solo se beneficia la “nomenclatura” y el “politburó”. Cuando en EE. UU. la izquierda prive de libertad a sus ciudadanos y cambien el capitalismo por el estado de bienestar, pasará lo mismo que: Cuba, sin azúcar, Venezuela, sin petróleo y Argentina que, como siempre, es más larga y ancha, sin carne, sin trigo, sin petróleo, sin gas.

Estados Unidos es el país más poderoso del mundo gracias a la libertad que el sistema capitalista ha conferido a

la ciudadanía. Es el único país del mundo capitalista, en el que nunca ha habido jamás la quiebra del sistema democrático, desde el año 1776 en que la ciudadanía votó consecutivamente durante cuatro años, ininterrumpidamente. En el resto de los países, donde impera el corrupto sistema político socialista, ha habido quiebras del sistema político con guerras, torturas, privación de libertades y pérdidas de derechos fundamentales. Estimadas lectoras, ¿Cuántos países son los que se jactan de no haber tenido una quiebra constitucional desde el año 1776? Pero esto cambiará en Estados Unidos cuando suplanten el sistema capitalista por el sistema socialista, aumentarán los impuestos, habrá “nomenclatura” y “politburó”, el pueblo perderá libertad, será más pobre y la ciudadanía será dependiente del opresor todopoderoso Estado. Comienzan adoctrinando a los niños en los colegios con el odio a Estados Unidos. ¿Por qué odio a EE. UU.? Porque la izquierda alega que es un sistema económico capitalista y el mismo es un sistema económico injusto, por lo tanto, debe ser destruido.

La izquierda progresista y racista, por excelencia, donde alguno de sus fundadores fue dueño de esclavos en su finca, además de firmar y hacer cumplir la ley de desplazamiento indígena (Indian Removal Act, de 1830). Las leyes Jim Crow legisladas, fueron copiadas por el socialista Hitler para la segregación racial, redactando, el Partido Nacionalsocialista, las leyes de Núremberg. Para un socialista nada mejor que otro socialista. La Guerra Civil americana (Guerra de Secesión) fue un producto de las ansias de poder de la izquierda para defender la esclavitud. La izquierda fomenta la cultura tóxica del racismo. Siguen usando la palabra raza en el hablar diario y esto es un efecto de un significado cultural latente y subyacente en la izquierda. No han cambiado desde el año 1870 cuando aprobaron las ordenanzas y leyes que propugnaban la segregación racial bajo el nombre de Jim Crow. La reconstrucción (1865-1877) propugnaba la libertad de los esclavos con sus derechos civiles, pero la izquierda se opuso y dominó políticamente en el sur de EE. UU. ochenta años, con la consiguiente privación de todo derecho a los negros.

En Estados Unidos, grandes compañías multinacionales como aerolíneas, tecnológicas y fábricas de bebidas azucaradas,

son empresas racistas porque emiten un comunicado en el que dicen que incorporarán a sus empresas personal de color o minorías. Son empresas hitlerianas porque evalúan a sus trabajadores según su raza, color, etnia o casta. Para un racista no cuenta la capacidad de un ser humano para realizar una determinada tarea, solo cuenta la raza o su condición sexual y la ciudadanía es evaluada según esos parámetros, no por su mérito o habilidad como persona. Si la política de una empresa es contratar a un trabajador por ser de una minoría, de color o nativo, significa que es una empresa que evalúa a sus trabajadores por circunstancias ajenas a su capacidad laboral, por lo tanto, es una actitud racista, traducido son “cuotas raciales”. Es decir que esa empresa mira a las personas en su empresa por el color de su piel, cuenta a su personal por el color de su piel. Es denigrante e inmoral contar el número de trabajadores y dividirlos por su raza, enumerándolos como, 27 blancos, 12 negros, 1 mestizo, 8 latinos, 1 indígena, 2 chinos y 1 color café con leche. Siguiendo el criterio de cuotas raciales y/o sociales, a modo de ejemplo, el público del torneo de golf Máster de Augusta es de un 99% blancos, implicaría que se debería regular y/o intervenir para que haya el mismo porcentaje de blancos, negros, latinos, indígenas, etc. y además cuotas de homosexuales, trans, X, lesbianas, etc. Al igual con un torneo “abierto” de ajedrez, que abierto significa para todo aquel que quiera competir en ajedrez, en el cual hay cero mujeres y el porcentaje de negros es del 1%, además, con ese criterio, también trans, X, homosexuales, neutros, etc.

Debido a la adoctrinación racista, cuando miro un partido de básquet cuento 9 negros y 1 blanco, miro un partido de fútbol y cuento 6 latinos, 12 blancos, 1 café con leche y 3 negros, veo las noticias y persona de “color” roba supermercado, persona negra viola mujer, persona negra mata a tiros a transeúnte, persona negra roba a mujer agrediéndola a puñetazos. La izquierda americana, día sí y día también se encargan de “negrear” al negro, valga la redundancia, fragmentando a la ciudadanía en dos bandos irreconciliables, logrando el rechazo que es mutuo y terminando de pagar justos por pecadores. Y, para tal fin, la izquierda americana ha creado el día negro: "Juneteenth". Al negrear al negro, estos terminan identificándose como negros entonces sucede que esta gente evalúe a todas las personas en función del color de la piel,

logrando rechazo, odio y rabia hacia las personas blancas. Pierden la condición de ciudadanos por la de negros. Lo explicaré desde mi caso personal, según la izquierda y/o el socialismo y los medios de comunicación afines, yo soy blanco, 1.85 de altura, ojos azules, es decir supremacista blanco y es doloroso e injusto que la izquierda me acuse de supremacista, por el cual debo demostrar algo que no soy es decir una acusación infundada, una falsedad, siendo la madre de mi hija de piel negra, cabello rizado, nariz prominente, labios gruesos, dientes perfectos, es decir negra, pero negra africana, según la izquierda, aunque haya nacido en Montevideo, Nashville o Madrid. El socialismo ve razas, castas, etnias, negros, blancos, latinos, orientales, indígenas, indios, rasgos identitarios, minorías sexuales o minorías sociales. Promocionan el racismo y la segregación a diario, convirtiéndose en el partido racista y radical por excelencia, siguiendo las pautas del socialismo. Está constantemente estereotipando a determinadas sociedades o grupos. La segregación racista es estrictamente proveniente de la izquierda, haciendo una constante distinción de raza. Una persona mata a otra persona, pero según la izquierda, si el asesino es de raza blanca y la víctima es una persona negra, es un acto racista es supremacía blanca “no matter what” y todo el movimiento socialista de BLM (*Black Live Matter*) sale a la calle a destruir y romper todo lo que encuentran a su paso, prima la violencia socialista, pero si la persona asesina es negra y la víctima es blanca, silencio total, es un caso que debe seguir los cauces judiciales. Significando que la izquierda y/o el socialismo es racista y violento.

Día sí y día también diciendo blanco malo negro bueno, generando odio y rabia, alimentando la violencia en la sociedad toda, logrando que en la sociedad el rechazo sea mutuo y terminan pagando justos por pecadores. No hay ciudadanos de pleno derecho solo hay razas para ellos. Toda esta situación hace que la ciudadanía se identifique con el color de su piel y esto deriva en división en función del color de la gente que conlleva a generar odio de unos hacia otros, este tipo de discriminación solo crea división en la sociedad y solo hace que determinadas personas se sientan más desgraciadas y estereotipadas. El adoctrinamiento racial hace que cuando se hace una estadística del crimen, el mayor porcentaje de delitos lo cometen negros. Como podrán



apreciar, al ser la mayoría de una determinada raza, condiciona al resto de las personas de este “color”. Al decirle a una niña desde el primer día de clase que es una niña “negra” le están haciendo un daño muy grande, donde el adoctrinamiento la identifica e inculca despectivamente el color de piel y lo arrastrará toda su vida. Es tal el despropósito de la izquierda-socialista que alude que los hijos no son propiedad de los padres, relegando sus obligaciones, aniquilando el instinto materno de cualquier mujer que sale en defensa de sus hijos, con el agravante que desde el colegio primario, los adoctrinan para que no se identifiquen con el sexo asignado al nacer, para que se sientan culpables de haber nacido hombre o mujer y la izquierda se toma la atribución, la potestad de adoctrinar sexualmente a una niña de seis años en lo que es bueno o malo para ella. El socialismo de la Unión Soviética ya lo hacía, en la Cuba actual lo hacen al igual que en Corea del Norte, donde los hijos son propiedad del Estado. Nada nuevo bajo el sol.

Es inadmisibles en un Estado de derecho con igualdad, dar ayudas a la ciudadanía en función de si la persona es negra o blanca, por parte del socialismo americano. O adoctrinar a los niños en el colegio por el color de piel, según la teoría racista. O vacunar a la población en función de si la persona es negra o blanca. O que un socialista “blanco” le diga a un ciudadano “negro” que no es “negro” si no vota a la izquierda. O que una socialista “negra”, mirando a la cámara de televisión diga “*I’m black*”. O un deportista se arrodilla por la muerte de un ciudadano negro a manos de una persona blanca. En el deporte, mi ídolo no puede ser un racista, no puede ser una persona que mira a la sociedad discriminando por el color de la piel. No puede ser que dicha persona se identifique según su color de piel. O se castigue de forma distinta según circunstancias biológicas o sociales del delincuente o de la víctima. Todas ellas, sin excepciones, son acciones, expresiones y actitudes racistas. Es absolutamente vomitivo, execrable y abominable defender que un ser humano tenga alguna prebenda en función de su raza, condición biológica o condición sexual. Si hay un mayor o menor porcentaje de delincuentes con una determinada característica, pues habrá ese mayor o menor porcentaje de delincuentes pudriéndose en la cárcel y la pena, solamente, se debe establecer debido a sus actos y consecuencias.

Si yo digo “yo soy blanco”, todo el arco de la izquierda me tildaría de racista, porque para la izquierda, decir “yo soy blanco” es racista, pero si una persona “negra” dice “yo soy negro” no es racista. Tanto una expresión como la otra ¿no es racista? Decirle a un blanco, usted no es blanco si no vota a la derecha ¿es una expresión racista? Rotundamente sí. Si un gobernador de raza negra de un estado de USA dijese, que, en una rueda de prensa, solo aceptará gente de color, ¿es discriminación racial? Para el socialismo no es racismo. Si un gobernador de raza blanca de un estado de EE. UU., dijese, en una rueda de prensa, solo aceptará gente blanca, ¿es discriminación racial? Para la izquierda cainita, si es racismo. Estimada lectora ¿no entiende usted que ambas actitudes son racistas?

El racista quiere ver diversidad en todos los campos, por ejemplo, en los premios de la entrega de los Oscar, si no hay actores, actrices o directores nominados a dicho premio, la Academia es racista. Con ese criterio, en el ciclismo no hay negros, sería un deporte racista o en el ajedrez o natación o en el automovilismo. Al igual que los premios Nobel, al no haber ganadores negros de premios Nobel, la entidad que entrega los premios es racista. Estimada lectora, si yo tengo que formar un equipo de jugadores de ajedrez, elegiré a los más capacitados para este deporte-ciencia, sin importarme si son negros o blancos, mi interés es competir, pero competir para ganar, al igual que con el basquetbol, beisbol, natación o el golf, elegiré a los más capaces para ganar la competición sin importarme si son negros o blancos. Al igual que el automovilismo, en mi equipo estarán los pilotos más capaces para ganar todas las carreras, evalúo a cada persona por sus capacidades para tal función. Me es muy difícil no calificar de racistas a las personas que quieren diversidad porque estas personas ven colores en la raza humana.

Se puede entender y aceptar la frase: “la primera mujer en.....” pero no se puede entender ni aceptar: “la primera mujer negra en.....” El adjetivo sobra, porque la evalúan por el color de su piel. Además, se corre el riesgo de eliminar el sustantivo “mujer”, en el cual quedaría la frase configurada de la siguiente forma: “la primera negra en.....” con el agravante de que, si ha sido elegida por los socialistas, es decir la izquierda, para algún cargo público, ha sido solo porque es “negra”, desprestigiando

toda capacidad como persona, condenándola a estar donde está por su color de piel, al margen de si fuera la persona idónea para tal función. Pero es que, además para ellos, es negra “africana”, es decir, después de cuatrocientos años en EE. UU., “las izquierdas” la siguen llamando negra africana. ¿O no es eso una acusación grave? ¿O no es una acusación criminal? ¿O no es una acusación racista? Pero lo más grave de todo es que dicha mujer se identifique como “negra africana”. Ahora bien, ¿Quiénes son las personas negras que aceptan el racista despectivo término “negros africanos”? Solamente las personas que son socialistas y/o de ideología de izquierda. Tres grandes iconos de la izquierda y/o progres tales como Marx, Hitler y el “Che” Guevara, que como es sabido eran todos anticapitalistas y racistas.

El movimiento BLM (*Black Lives Matters*) que es un movimiento de ideología de izquierda y la NAACP, (*National Association for the Advancement of Colored People*) son asiasiones racistas, se ven a sí mismos “*african american*” y/o negros y negras. Una asociación que se denomina *Women of color* o *Men of color*, son asociaciones racistas. Es racismo puro porque los dirigentes de dichas asociaciones discriminan a las personas por el color de la piel. Todas estas asociaciones u organizaciones amparadas por la izquierda solo generan división en la sociedad al decirle a determinadas personas que son negras, los educan para hacerlos sentir negros, y que los “hotros” son blancos. Son entes que negrean al negro. Entes que le dicen a una persona “usted es negro”. Asociación White women, ¿no sería una asociación racista? Rotundamente sí. ¿No sería discriminación racial un movimiento White lives matter? ¿O una asociación *women of white*? Si el Klu Klux Klan es un movimiento racista es porque se ven a si mismo como solo blancos, por consiguiente, todos los movimientos que se ven a sí mismo de una determinada raza o etnia, sin ningún lugar a dudas que también son movimientos racistas. Así como el indigenismo que es una forma descarada de supremacismo o el ser 100% maorí también es supremacismo. Que alguien sea indígena de pura cepa o maorí de pura cepa, o inca de pura cepa o gitano de pura cepa, u originario de pura cepa ¿Qué cambia con respecto al ser humano? Nada cambia. ¿A quién le importa? Solo a la persona de ideología de izquierda. Con la actual democracia el color de la piel solo le interesa a

toda la izquierda en general, el color de la piel solo le interesa a un racista. Los zurdos hablan de pueblos originarios, alguien me puede explicar ¿qué es originario? O con respecto a qué es originario o de dónde es originario si alguien del pueblo originario del continente americano tiene descendencia con alguien originario indoeuropeo. Definir a una persona como originario es un término racista. Quién ve originarios es una persona de ideología de izquierda, es decir una persona racista. Estimada lectora le recuerdo que el socialista Hitler hablaba de **originarios**. Nada nuevo bajo el sol.

Con la democracia actual la condición sexual de los demás solamente le interesa a la izquierda progre. Es inmoral, es manipular sentimientos, escuchar constantemente por parte de los políticos zurdos, *black woman*, *black man*, *african-american*, *latin people*, *indian-american*. Es denigrar, es humillar a un ser humano. Los dirigentes socialistas, que son los máximos representantes del pueblo son los que dividen a la sociedad en negros, blancos, marrones, latinos, nativos, esquimales, indios, cuando ellos deberían ser los primeros en no llamar a la gente por el color de su piel al acentuar la división racial en la sociedad. La izquierda elimina el preámbulo de las constituciones, “*we, the people*” por el de *we, the black*, *we, the indian* etc.

Por supuesto que hay discriminación en la sociedad, pero es la minoría, pero lo que no se puede aceptar ni justificar, día sí y día también, es que políticos, personas públicas o deportistas defiendan causas por color, etnia o raza. ¿Cómo pretenden que no haya racismo si el socialismo está todos los días hablando de si se es blanco o negro? El socialista Hitler hablaba de raza y clase social.

**Para los que amamos la libertad la izquierda es una oscura selva poblada de alimañas.**

# Capítulo IX

## UNIÓN EUROPEA

En España, el socialismo es experto en la manipulación de la historia y de la ciudadanía; solo destila odio y rencor. La filtración de las preguntas de los periodistas es una constante en todos los sistemas socialistas, controlando los medios hasta el punto de crear un ministerio de la verdad informativa solamente para mentir y engañar a los ciudadanos. Con los socialistas, la prensa no es plural ni libre ni independiente y la tendencia es a la suspensión de derechos y el recorte de la libertad de información. La definición del periodismo es aquella que dice que sería contar aquello que alguien (léase socialismo) quiere que no se sepa. Es una constante perseguir a directores de periódico y periodistas que no comulgan con sus ideas totalitarias, al límite de cerrar determinadas publicaciones no afines a su ideal. Estas actitudes socialistas dan pie a la censura previa y también a amenazas a periodistas no afines al ideario socialista. Actualmente, vetan a la prensa y a medios de comunicación que no apoyan a la ideología socialista, aflorando su socialismo que no es otro que totalitarismo, al censurar a los medios críticos y la prensa que no está acorde con la ideología socialista, y además son acusados de conspiración por editar publicaciones sediciosas. ¿O estas actitudes no son violencia?

En los años 1931 y 1932 el socialismo estableció la censura y el control de la prensa con la consiguiente suspensión e incautación de periódicos, además de amenazar a periodistas, multas a los órganos de prensa, cierre de cabeceras, incautación de los edificios y encarcelamiento a directores no afines a la causa socialista; fueron censurados, multados y cerrados por el solo hecho de ser periodistas independientes. Además de las requisas a formaciones políticas de ideología contraria. El socialismo nunca se cansa de hacer daño físico, moral o psicológico, daños patrimoniales o menoscabo sustancial de derechos fundamentales. A esto el socialismo lo llama democracia.

Sería inmoral que una asociación de jueces, de supuesto talante democrático, quisieran que la elección de los jueces solamente recaiga en el Poder Ejecutivo. La izquierda cuando gobierna asalta a la fiscalía y a la abogacía del Estado tomando el control de dichas instituciones dándose que, con dicho control, estas dejan de ser imparciales. No debería existir ninguna asociación de jueces, ni de izquierda ni de derecha. Jueces que pertenecen a sindicatos u organizaciones políticas no son de fiar para impartir justicia.

Discurso del Partido Socialista Obrero Español de 1934, en Ginebra: “No creemos en la democracia como valor absoluto, ni tampoco creemos en la libertad”. Linares, 20 de enero de 1936: “La democracia es incompatible con el socialismo”.

En diciembre de 1936, el socialismo crea los campos de trabajo, cuyo objetivo era, según explicación retórica-dialéctica “la humanización de las penas, mediante el trabajo del reo, despertando y utilizando las energías de este como instrumento de utilidad social”. Traducción: eran campos de trabajo forzado, donde las condiciones eran inhumanas para los presos y una copia exacta de los campos de concentración creados por el socialismo en la Unión Soviética y por el socialista Hitler. El socialismo en España gobierne o no gobierne, jamás condena a regímenes totalitarios socialistas, tales como el de Cuba el de Venezuela o el de Nicaragua o el de Corea del Norte. Para un socialista, no hay nadie mejor que otro socialista.

El socialismo, con el Frente Popular, es el que buscó la Guerra Civil, asesinando y violando los derechos de toda persona que no fuera socialista, por medio de partidos, sindicatos, bandas y grupos terroristas socialistas, comunistas, anarquistas y separatistas (PSOE (Madrid, 1879), UGT (Barcelona, 1888), PCE (escisión del PSOE en 1921), POUM (Barcelona 1935), ERC (Barcelona, 1931), CNT (Valencia, 1910, anarquistas), FAI, (Valencia, 1927, anarquistas ibéricos), Brigadas Internacionales (1936-1939), Guerrillas Comunistas del maquis (operaban en campo abierto, 1939-1965), ETA (Euskadi ta Askatasuna, 1958-2018), FRAP (PCE -m, l, 1973), GRAPO (Vigo, 1975, m, l), Ejército Guerrilheiro do Povo Galego Ceive, 1986-1991), Terra Lliure (Cataluña, 1978-1991, independentistas), etc.). Por medio de fusiladeros, checas, paredones, martirios en acantilados, pozos

y simas. Son hechos y circunstancias abyectas y despiadadas por parte del socialismo. Todos grupos violentos.

El socialismo en occidente acepta y está a favor de que las mujeres lleven determinada vestimenta, por la orden de un hombre de cierta religión, como puede ser el usar faldas debajo de las rodillas, cubrirse el pelo con pelucas, velo u otras prendas, alegando que es una cuestión cultural. El socialismo en Europa defiende el velo como signo de diversidad y alega que el velo es sinónimo de libertad obviando que el velo es un símbolo de opresión del hombre (género masculino) sobre la mujer. Y, cuando en un determinado país encarcelan a una mujer por no llevar el velo de acuerdo con la usanza local y que luego dicha mujer es apaleada hasta la muerte, las “destetadas” zurdas guardan silencio, el silencio es porque están a favor de cubrir una parte del cuerpo de la mujer.

El velo es un signo de identidad religiosa y atribuir que el pelo excita los deseos masculinos es simplemente un signo machista. El velo es el sometimiento de la mujer, es sometimiento por el hombre como amo y señor. Es inadmisibile que una mujer política socialista compare el velo con un par de pendientes. Es decepcionante ver a una mujer que se cubre el pelo por la imposición de un hombre, pero más decepcionante es ver a una congresista, elegida por el pueblo que, en la casa de los representantes del pueblo, se cubra el pelo con un turbante porque un hombre se lo ha impuesto, y ella ha accedido a tal propuesta, con el agravante de que las representantes socialistas, congresistas ellas, aceptan la imposición del cubrir el pelo con un turbante o velo.

Estimada lectora, ¿o es que esto no es dominio patriarcal? ¿o no es privilegiar la posición masculina? ¿o no es subordinar a la mujer? ¿o no es una posición de subalternidad? ¿o no es machismo? ¿o no es una violación de la libertad de la mujer? Ver a una mujer que se cubre el pelo con un velo es ver a una mujer oprimida por el hombre, varón, coloquialmente hablando el “macho”, una mujer sumisa al varón, una mujer obediente al varón y sin libertad para elegir su propia vestimenta. El mensaje es “mujeres obedeced al varón”. En Europa está bien visto por parte de la izquierda el cubrir el pelo de una mujer y la tendencia es compartir preceptos con la religión musulmana y está a favor

del certificado de virginidad, a favor del burkini, a favor del velo islámico, a favor de la tutela masculina y en contra de la igualdad de la mujer. Además, siempre están en contra de Israel y el capitalismo, son anticatólicos y está a favor de la religión musulmana. El socialismo y/o la izquierda están a favor de la religión musulmana o por lo menos simpatizan con su doctrina. Algún que otro actor, de izquierda por supuesto, se “caga” en la religión católica y judía, pero nunca en la religión musulmana, dando lugar a pensar que puede profesar esta última. También, las mujeres muestran las tetas en una iglesia, pero nunca las verá con las tetas al aire en la mezquita, lo que da lugar a entender que también podrían profesar la religión musulmana, o en todo caso sienten una profunda simpatía por esta religión. Para la izquierda, el crimen de honor es una costumbre que hay que respetar y hablar mal del cristianismo es libertad de expresión, pero cuestionar determinadas actitudes de la religión musulmana es islamofobia.

La izquierda progre está en contra del turismo de masas y apelando a un turismo de calidad. ¿Qué es un turismo de calidad? Un turismo de calidad es una persona que tiene mucho dinero, es decir, rica. Para la izquierda, los más vulnerables, los pobres y los desamparados no deben hacer turismo porque son muchos y es un turismo de baja calidad, haciendo un turismo insostenible.

Los dirigentes de izquierda llevan a sus hijos a colegios de pago, tienen un comportamiento moral sexual muy dudoso, pagan en negro a la asistenta, sin embargo, quieren dar lecciones a los demás porque viven en urbanizaciones, porque usan el coche o porque no reciclan. Además, tienen mascotas como perros o gatos, que son carnívoros, con el agravante del inmenso gasto económico de mantenerlos, sin pensar en la cantidad de niños que se mueren de hambre en el mundo dado que con la mitad del gasto económico generado por un perro se solucionaría dicho problema. Mi percepción es que como quieren más a los animales, sienten rechazo por la raza humana. Y, además, por regla general son de ideología de izquierda. El socialista Hitler amaba a los perros y además era vegano.

Los socialistas europeos siempre están dispuestos al diálogo con gobiernos totalitarios, si estos son de izquierda. En España no existe la separación de poderes; por ello, las instituciones



penitenciarias tienen la potestad de liberar, en determinadas situaciones, a un preso que haya sido condenado por los tribunales judiciales. Amparan a los delincuentes, okupas, ladrones, a los depredadores sexuales que cometen atroces crímenes, homenajea a asesinos de niños, de policías y militares y además el socialismo los exonera de toda culpa alegando la reinserción social, para estos psicópatas. La izquierda habla de la función de la pena es la reinserción deslegitimando que la función de la pena es para pagar por el delito cometido.

En el Parlamento Europeo, hoy en día hay políticos que se jactan de ser socialistas, de ser de izquierda sin importarles los genocidios contra la humanidad, torturas, violaciones a mujeres, privaciones de la libertad, violaciones de los derechos humanos, cometidos por el socialismo en aras de la justicia social. En enero del 2006, el Parlamento Europeo aprueba una resolución condenando los crímenes socialistas, en este caso, de la extinta Unión Soviética. El socialismo de España, juntamente con los socialistas del resto de países de Europa, se opusieron a dicha condena. Están en contra de condenar los millones de víctimas de los genocidios perpetrado por el socialismo. Tres meses más tarde, los socialistas españoles declaraban, en España, el año 2006 como “año de la memoria histórica”. Esto es cinismo, —que ya es grave—, pero también es actitud denigrante hacia la humanidad. No tienen piedad ninguna y con el que piensa diferente: lo torturan y/o encarcelan y/o fusilan.

En abril del año 2009, el Parlamento Europeo aprobó una resolución sobre la conciencia europea y el totalitarismo, donde se reprobaban los crímenes totalitarios socialistas, a saber: nazismo, estalinismo, regímenes fascistas y regímenes comunistas. Repito, todos estos regímenes fueron socialistas. Floritura socialista: presentaron un texto alternativo en el que se borraba toda mención al socialismo de la extinta Unión Soviética. Para un socialista no hay nada mejor que otro socialista. Los socialistas españoles no condenan los regímenes socialistas, donde los socialistas cometieron los siguientes tipos de aberraciones contra personas que no eran de su ideología política: fueron golpeados hasta la muerte, enterrados vivos, lapidados, ahogados, hervidos, detonados con dinamita, masacrados en grupo, practicaron canibalismo con ellos, fueron

recluidos en campos de concentración y de reeducación, muertos por inanición, por frío y torturados hasta la muerte. Suman más de 120.000.000 de personas en el socialismo de Rusia, China, Camboya, Corea del Norte, Afganistán, Yugoslavia, Alemania, Mozambique, Etiopía, Rumanía, Checoslovaquia, Venezuela, Polonia, Cuba, Hungría y España con la represión en la zona republicana socialista en la Guerra Civil. El socialismo es una ideología criminal. Si los socialistas no lo condenan hoy, es porque los socialistas de hoy son exactamente la misma lacra, la misma calaña que los anteriores.

En septiembre del 2019, en el Parlamento Europeo se aprobó un texto para condenar los crímenes socialistas del nacionalsocialismo y el socialismo comunismo, crímenes contra la humanidad y violaciones masivas de derechos humanos, perpetrados por regímenes socialistas. Nueva floritura socialista: el socialismo presentó un texto alternativo, donde desaparecían todos los crímenes socialistas.

En junio del 2021, el Parlamento Europeo, emitió una resolución para denunciar la transgresión de los derechos humanos en Cuba, la mayoría de los socialistas votaron en contra, incluidos todos los socialistas españoles, además de los “sicarios socialistas” españoles. Todos los que votaron en contra de la resolución, están a favor de restringir las libertades, totalmente en contra de los derechos humanos y a favor de encarcelar a aquellas personas que piensan diferente. Los socialistas fascistas europeos llaman al fascista gobierno cubano, “democracia de partido único”, y para los socialistas europeos el sistema represor en Cuba es un ejemplo por seguir.

La política lingüística en la España socialista denota también falta de libertades, debido a que, en determinadas regiones, me obligan por ley a rotular mi negocio y a escribir cualquier cartel publicitario en suajili. No tengo derecho a rotular mi casa en el idioma que yo quiera. Usted presenta un escrito ante un ente público en castellano y el nacionalsocialismo le responde en suajili. Y dicho ente que representa al Estado (socialista) no respeta mis derechos de ciudadano a que el escrito sea devuelto con una respuesta en el mismo idioma en que se hizo la demanda. La Administración Pública correspondiente debe respetar mis derechos al responder mis cuestiones en la lengua

que yo demande. Además, el nacionalsocialismo me veta por ley, acceder a cualquier puesto público, al no hablar o escribir suajili. Todos mis derechos a la basura, con este disparate totalitario que atenta contra la libertad y los derechos de los ciudadanos. Con el agravante de nombrar a comisarios lingüísticos para velar el cumplimiento del suajili. El nacionalsocialismo, amparado por el sistema socialista, crea un sistema policial que persigue a una persona que habla un determinado idioma. Un sistema tendencioso priva de mi libertad a hablar, escribir o rotular en el idioma que yo quiera. El parapolicial estado nacionalsocialista me obliga por ley a hablar en suajili.

Si un club de fútbol, debido a sus estatutos, solo alineara a jugadores que hayan nacido en su territorio o tiene un apellido de una región determinada y prohibiera pertenecer al club si ha nacido en Bolivia y/o no tiene apellido regional no podría integrar de la plantilla de ese equipo ¿no sería racismo esta acción?

En Europa socialista, España socialista específicamente, alguna que otra dirigente zurda, compara el maltrato de la mujer en España con respecto a Afganistán y es verdad, debido a que algún uno que otro dirigente zurdo, machista, azotaría a las mujeres hasta sangrar y tiene el beneplácito de todo el arco de la izquierda, de todos los medios de comunicación afines al socialismo y con el aval de todos los políticos de izquierda.

La ideología de izquierda quiere que nuestros hijos sean lo que la izquierda quiere que sean. Los progres, la élite socialista, se arrogan el derecho a adoctrinar a los colegiales, perturbando su desarrollo, mostrando contenido pornográfico y promover en ellos la homosexualidad y el cambio de sexo. Se arrogan la propiedad de sus hijos y la izquierda confunde el colegio con talleres de pornografía. Estimada lectora, la orientación sexual es un derecho exclusivo de los padres, pero los progres pregonan que son ellos quienes mejores conocen a sus hijos y solamente ellos por medio del estado abogan por darle una educación sexual y de qué forma. ¿O no es esto violencia?

Estos socialistas son los de los bombardeos a poblaciones civiles en la Guerra Civil española. Cabra (Córdoba) estaba lejos del frente de batalla, sin industria militar ni guarnición y el día del bombardeo celebraban la fiesta en honor a su virgen. La cobardía de los socialistas es que bombardearon vilmente

a gente inocente. Las dos ciudades bombardeadas donde más muertos hubo, que son Huesca y Oviedo, ambas del bando nacional, también masacradas vilmente por los socialistas. En la Guerra Civil se bombardeó Guernica porque tenía fábrica de armas, estaba cerca del frente y tenía un puente estratégico, pero se encargó el socialista y violento fascista Picasso, abusador y maltratador de mujeres, el típico machista, de pintar el famoso cuadro por unas cuantas pesetas, es decir lo pintó solamente por dinero. Todavía estoy esperando que también pinte un cuadro de la masacre socialista que perpetraron contra el pueblo de Cabra. Y, además de saquear todo el oro y el dinero que han robado y hurtado en alguna catedral y los depósitos de gente humilde de las casas de empeño y montes de piedad, cargados en el “Vita”, se lo quedaron para uso personal. Todavía estamos esperando que los ladrones socialistas devuelvan dicho dinero.

En la actualidad, en la España socialista, el sistema electoral para elegir a los representantes del pueblo las listas son cerradas, significando de que el líder de un partido político elige quiénes serán los que entren en esta lista. Es decir, todos amigotes y a quien es más inútil y obediente caso contrario “el que se mueve no sale en la foto”. Solo se vota a partidos y por lo tanto qué diputado o senador se va a animar a toser. Yo como ciudadano no tengo opción de elegir al representante de mi barrio. Resumiendo, con el sistema socialista los parlamentarios no representan a los electores, sino que representan al partido, pero, además, un voto de una provincia vale por tres o cuatro de otra provincia. ¿Se puede llamar a esto democracia? ¿No es injusto que el voto de una persona valga más que el de otra persona?

El socialismo limita mis pagos de dinero en efectivo y con ello mi libertad como consumidor, controlando mi vida con su retórica intimidatoria. Dicha imposición, aparte de ser dictatorial, es violencia, es un régimen sancionador excesivo, dificulta la liquidación de cualquier operación legítima mediante el uso del efectivo como medio de pago. Me pone en riesgo de exclusión financiera, aparte de privarme de mi libertad para elegir el medio que yo crea conveniente, por lo tanto, debo acudir a un banco, que ya sabemos que en el sistema económico socialista los bancos son entes capitalistas, por el cual me cobrará una comisión, quedando yo con menos dinero, la transacción

controlada y el todopoderoso estado, léase zurdos, se ha quedado con parte de mi dinero ganado con mi esfuerzo. Hurto legal que significa apoderamiento ilegítimo. ¿Es esto democracia?

**Para los que amamos la libertad el socialismo es totalitario y sectario.**

# Capítulo X

## MISCELÁNEA

Estúpidos, es la libertad.

Con la pandemia por COVID-19 se pudo apreciar y comprobar el totalitarismo de los dirigentes políticos de izquierda, en contra de la libertad. En municipios, provincias, regiones, estados o países donde gobernaba la izquierda o el socialismo, se decretó la pérdida de libertades sin control de los parlamentos, en el cual el máximo ente representativo del pueblo fue secuestrado por la izquierda. La imposición del estado de alarma fue una medida anticonstitucional porque restringió las libertades, no hubo transparencia ni racionalidad institucional, siendo una medida abusiva por parte de la izquierda. El estado de sitio ¿es democracia? El todopoderoso Estado ¿puede obligarme a no salir de mi casa? El socialismo, para su placer totalitario, secuestró el máximo ente representativo del pueblo para imponer voluntades a su antojo, las restricciones fueron medidas políticas eludiendo, por supuesto, términos jurídicos. El mandato fue totalitario. ¿Es esta acción democrática? No. Todo fue despótico. Déspota: Socialista que gobierna sin sujeción a ley alguna.

Estimada lectora no entiende usted que todas estas acciones por parte del Estado ¿son violentas y autoritarias? Definitivamente sí. El fin último fue restringir libertades, burlar la ley y la labor del control parlamentario. Confinamientos masivos, la ciudadanía estaba obligada, por decreto del líder bolchevique, que no por ley, a cerrar todos los comercios, obligados a llevar mascarillas en el cual estas medidas no impedían el contagiar, ni tampoco el contagio y obligados a vacunarnos, con el agravante de dicha vacuna no impedía el contagio ni tampoco la inmunidad. El virus COVID-19 demostró que la izquierda es totalitaria, era el “yo mando y ordeno”, era el regocijo interior de la izquierda teniendo a la ciudadanía prisioneros en sus hogares. La cura fue peor que el remedio, simplemente porque fue una medida política, que no científica. ¿Tiene derecho el socialismo

o el Estado a obligarme a vacunarme? No, yo debo tener libertad para elegir, para tomar mi propia decisión. Es tal el grado de totalitarismo de la izquierda que me detendrá con la acusación de que en el futuro me contagiaré de COVID-19. Lo que no puede ser es que el todopoderoso estado me obligue a vacunarme, que deba obedecer órdenes del socialismo en aras del bien común. Si enarbolo alguna bandera de cualquier país en una pacífica manifestación defendiendo mi derecho, mi libertad a expresarme en contra de la obligatoriedad de vacunarme, la izquierda sátrapa me acusa de racista o fascista. Es doloroso para mi espíritu tanta necesidad, es doloroso ver cómo no soy nadie, cómo no tengo derechos a expresarme sin ser acusado de algo que no soy. ¿Es injusta la acusación? Sí ¿Pierdo mis derechos? Sí. La izquierda te obliga a determinadas medidas, pero ellos no las cumplen. Por todo esto el sistema actual democrático debe cambiar, debido a que por parte de la izquierda todo debe ser obediencia debida y no quiero vivir más con esa pesada carga de no ser el artífice de mi destino.

No a la guerra. Si el gobierno de Estados Unidos, pero con administración republicana, ataca un determinado país, todos los zurdos, —léase, directores de cines, actores, actrices, sindicalistas, partido socialista, verdes, rojos—, salen a la calle en tropel y en masa a pregonar el no a la guerra, pero si sucede lo mismo con administración demócrata, no hay una sola manifestación en contra de la guerra, de directores de cines, actores, actrices, sindicalistas, partido socialista, verdes, rojos, miembros del foro político “grupo de Puebla” etc, todos ellos “missing in action”. La conclusión es que si no están en contra de la guerra es porque están a favor de que un dictador entre en guerra contra otro país. País “A” invade a país “B”. Silencio sepulcral de los “no a la guerra”, atronador silencio al respecto. Motivos, al cabo de unos días de la invasión, país “A” enarbola la bandera socialista tanto como en la tierra como en el cielo, el trapo rojo con el martillo y la hoz, la bandera de todos los socialistas, la bandera de toda la izquierda. Toda la izquierda sabía que país “A” es país totalitario, donde pisotean todos los días los derechos y asesinan o accidentan al disidente, de ahí el silencio total y el silencio es por el miedo a perder la subvención. Para un tirano no hay nada mejor que otro tirano. Cada oveja con su pareja.

La ONU es un mal ejemplo para la humanidad, al sentar en su seno a gobiernos totalitarios, tales como Fidel Castro, Pol Pot, Stalin, Hitler, Mao Tse Tung, etc.

Actualmente, estas redes sociales, universales, tienen la potestad de cerrar la cuenta de un usuario a discreción. Las redes sociales, esas que son globales, son de ideología socialista y, por lo tanto, tienen la potestad de eliminar tu cuenta, dependiendo de qué publiques; por ejemplo, si se critica a un negro, musulmán, gay, vegano o un okupa o a la izquierda cuenta cerrada; pero tú puedes amenazar de muerte a un blanco, a un cristiano, a un heterosexual o a una persona de derecha ¡y no pasa nada!

Que un varón entienda que cuando la mujer lleva el pelo descubierto es sexualmente atractivo, significa que este tipo de hombre tiene un problema de autoestima, no tiene confianza en sí mismo ni tampoco se siente apreciado o querido por otras personas; es un hombre inseguro que cree que la voz de una mujer no debe ser oída, además debe ser invisible y obedecer al varón. Encuesta personal. A una cuarentena de hombres, entre amigos y conocidos, les he preguntado qué era lo que más les excitaba de una mujer, de entre, los labios, los ojos, los senos, las piernas, la cara, el pelo, las caderas. Ni uno solo respondió el pelo.

El socialismo quiere sustituir el matrimonio por una colectivización franca y abierta de la mujer.

La diferencia entre sexos en el deporte es para equilibrar la fuerza física que por naturaleza posee el hombre. La masa muscular entre un hombre y una mujer es muy diferente debido a que la capacidad de generar potencia en un hombre es mucho mayor que la de una mujer. La testosterona hace que el hombre tenga, entre otros, más altura, más masa total y muscular, mayor densidad muscular y ósea, mayores pulmones y corazón, menor masa grasa, hombros y tórax más anchos, caderas más estrechas. Traducido los hombres son un 50-60% más fuertes, un 10-15% más rápidos y tienen una capacidad 30-40% mayor para producir fuerza/potencia. Es injusto e inmoral que un hombre se declare mujer y que las federaciones de cualquier deporte le permitan competir contra las mujeres. La izquierda está a favor del dopaje de género y quiere eliminar el sexo biológico para establecer las categorías deportivas, a lo que las mujeres desaparecerán de gran parte del deporte. En el deporte compiten los cuerpos, no



las identidades, pero ya se encargan los zurdos de anular a la mujer.

Los cambios de identidades que promulga el socialismo tienen todas las ventajas para el hombre. Algún listo se acercará hasta la administración más próxima, dirá que es mujer y le darán un certificado de mujer. Se anota en todas las competiciones de todos los deportes femeninos, las gana todas y además comparte baño y ducha con ellas. Luego presenta el divorcio alegando incompatibilidad de caracteres y si tiene suerte que le toca un juez progre, se queda con la casa, los hijos y no tiene que pasarle ninguna manutención a su exmujer.

La obsesión de igualar todo por parte del socialismo o la ONU, hace que esto sea esperpéntico además de ser una cuestión política. A ver qué zurdo se anima promulgar una ley para obligar a los hoteles a que el personal de limpieza sea igual tanto de hombres que de kellis o cuotas de las “controladoras” aéreas o cuotas de mujeres “pilotas” de avión. En determinadas tareas esa igualdad se traduce en menores exigencias físicas, tales como la policía, en el cual quizás un delincuente corre menos si lo persigue una mujer, o en el caso de los bomberos, en este caso hablaré con propiedad, es decir inclusive, las “bomberas”, donde en caso de incendio rescatarán solo gente delgada, o en el caso de una empresa constructora donde las “obreras” para levantar una pared, les fabricarán ladrillos mucho más pequeños y con menor peso. O en el caso de los talleres mecánicos, a ver que quién se anima a legislar para obligar a que los talleres deban suplir la misma cantidad de mecánicos que de “mecánicas”. Pero, legislarán para que en mi ofician haya 50 % de hombres y el 50 % de mujeres.

Con Descartes: “pienso luego existo. Con el socialismo: No pienso solo existo.

En el ajedrez se usan dos colores para diferenciar diferentes contrincantes, repito dos colores, que son dos colores primarios por naturaleza, pero para el socialismo solo ven raza blanca y raza negra en dichas piezas.

El capital intelectual es cuando una persona sabe una cosa que otra no sabe.

Justicia social es poder ejercer la libertad. Justicia social es repartir libertad.

CIS: centro ideologizante socialista.

Solamente cuando cada uno mira por su propio interés se contribuye al mejoramiento social.

La izquierda, en su afán totalitario de igualar todo, si pudiera modificaría las leyes físicas del universo.

Para los que amamos la libertad lo colectivo y compartido solo hace la vida más miserable y dependiente del rebaño.

Mensaje para los que intentan suicidarse. No lo hagan porque hay alguien en este mundo que necesita de ustedes. Han venido a la tierra a cumplir una misión, entonces, cuando tenga intención de quitarse la vida, buscar un lugar, un país, donde impere el sistema socialista, que siempre hay miseria, viajad a dicho lugar y ayudar en todo lo que puedan. Si no tienen temor a la muerte, el peligro no será un problema. Y, ninguna duda que habrán encontrado el sentido de la vida. Al menos deberían intentarlo.

La solución para las viviendas ocupadas es enviar todos los ocupas a la España vaciada. Los propietarios recuperarían sus propiedades y los ocupas tendrían una vivienda digna.

Sarcástico machismo religioso de un moro. Diálogo entre un cristiano y un moro, hablando de religión, se genera el siguiente diálogo: haciendo alarde de machismo, el moro dice “yo soy musulmán y nuestra religión nos permite tener hasta cuatro mujeres”, a lo que el cristiano le contesta: “yo soy católico apostólico romano, y mi religión me permite tener todas las mujeres que quiera”.

En países como Rusia, China, Corea del Norte, Cuba, Bielorrusia, Venezuela, Nicaragua, etc. donde hay un fuerte control de la economía y los ciudadanos, con un amado líder que todo lo controla, ¿cuál es el valor de la vida de una persona, que no ciudadano? Cero. No hay más opciones que obedecer órdenes o se es eliminado fulminantemente de la sociedad.

Los cambios climáticos existen desde la misma formación de la Tierra, con el ya consabido cambio de ciclo glaciales, debido a otros factores como por ejemplo los cambios orbitales. Pero como la izquierda padece de misantropía, solo culpa del cambio climático la actividad de la humanidad. Entonces exactamente ¿quién es el culpable? El culpable es hombre, blanco, heterosexual y de ideología de derecha. Desde hace cincuenta o sesenta años

que aparece algún dirigente de izquierda y vaticina que la Tierra se acabará dentro de diez años. Vencido ese plazo, aparece otro dirigente de izquierda y nuevamente la hecatombe humana. Y así sucesivamente. El discurso de la izquierda es debemos cuidar el medio ambiente, pero por supuesto que ellos nunca predicán con el ejemplo. Para la izquierda, los países totalitarios y/o socialistas no generan polución, a saber, Europa, Rusia, China, Venezuela, etc. Sin embargo, Estados Unidos ¿genera polución? Solo genera polución cuando gobierna el partido Republicano, porque al día siguiente, de tomar posesión en la “Casa Blanca” los socialistas, EE. UU. deja automáticamente de generar polución al medio ambiente. Con respecto a personas, tampoco cambia mucho la perspectiva de quién genera CO<sub>2</sub>. Si hubiese algún dirigente demócrata muy importante a nivel mundial, que poseyera una mansión, que no casa, de esas que generan descomunal gasto energético e invita a su cumpleaños quinientas personas, todos ellos millonarios, por supuesto de ideología demócrata, en el cual toda la troupe se desplaza en yates, aviones privados, vehículos blindados y todos con su séquito de seguridad, jamás generarán un céntimo de CO<sub>2</sub>. Además de no ser socialmente aceptable debido a que hace alarde de ostentación. Y no porque no pueda o deba hacerlo es simplemente porque debería predicar con el ejemplo. Y luego tenemos el ejemplo de las personas del séptimo arte, tales como actores y directores de cine, todos ellos de fama mundial, de izquierda y millonarios por supuesto, que se desplazan día sí y día también por todo el mundo recibiendo honores y premios o preparando los decorados para las grandes producciones, pero todo lo que hacen lo hacen destruyendo el medio ambiente. Es sorprendente la doble vara de medir, en cuanto a que el “obrero” que se desplaza desde su hogar hasta su lugar de trabajo para ganarse el sustento de cada día y poder pagar los abultados impuestos, es el único causante del cambio climático. Acotar que en algún caso hay excepciones, según los dirigentes socialistas, como por ejemplo las personas negras, o los latinos, o indígenas o los homosexuales, pero solo de izquierda por supuesto, estos no generan polución, pero si es homosexual de derecha o negro de derecha, estos sí generan polución.

El socialismo es ruina, y para ejemplo los países de América Central y América del Sur, todos ellos regidos por

el sistema económico socialista, es decir gorilas rojos. El socialismo en Argentina, por poner un ejemplo de país, regido por el socialismo, donde existe una gran capacidad humana, aunque cada día es menor, pero el desigual sistema socialista genera mucha pobreza entre los trabajadores y mucha riqueza entre los políticos socialistas y “sindicalistas”. Cada día más y más pobres, adolecidos por una muy mala educación debido al adoctrinamiento. Argentina podría haber sido un paraíso, pero con el sistema económico socialista, hoy es un rincón bananero. Los políticos, que son funcionarios, viven de la vaca lechera del Estado. El prontuario monetario de ese país hace que el ciudadano le tenga pavor a su propia moneda, el peso. ¿Y por qué ese miedo? Es por la responsabilidad fiscal y digo responsabilidad porque hay una intención para tal efecto, no sería correcto decir irresponsabilidad debido a que el sistema político-económico socialista argentino, es decir el estado, el objetivo es gastar más dinero de lo que recauda, porque esta es la única forma de crear dependencia. El déficit fiscal se hace con un propósito, se hace con el fin de crear inflación y al haber déficit hay inflación y la misma se soluciona emitiendo moneda o sea endeudando al país. El objetivo es que la ciudadanía pierda poder adquisitivo cada día, es terrorismo económico, desde la mafia socialista estatal para el control de la masa. Esta inflación hace que se destruya el valor real del dinero y por consiguiente también destruye los ahorros de toda la sociedad ocurriendo que la ciudadanía, al perder valor su peso, se refugia en otra moneda en este caso el dólar. Todo este engranaje de los dirigentes socialistas hace que el país se vuelva más pobre y aumente el nivel de pobreza, fin último del socialismo para tener controlado al ciudadano, creando para ello, en plan populista, alguna paupérrima ayuda social estatal. Todo este entramado socialista no se debe llamar fracaso argentino, no se produce por ser ineptos o necios, es simplemente porque los dirigentes socialistas con retórica y la propaganda política crean tontos útiles para beneficiarse del maná del todopoderoso estado juntamente con la nomenclatura y el politburó. ¿O es que los dirigentes socialistas, en Argentina, no terminan todos millonarios? ¿O es que no se van de vacaciones al caribe en lugares paradisiacos? Mientras el pueblo se queda en miseria y hambre. Argentina si tiene solución, pero mientras

el sistema sea el socialista, no hay solución posible. **Argentina llora por Argentina.**

O es que en Argentina cuando un fiscal investiga la corrupción de la izquierda, la corrupción del socialismo ¿no lo asesinan? Bueno, en la Argentina lo suicidan. O es que en México cuando un periodista investiga la corrupción de la izquierda, la corrupción del socialismo ¿no lo asesinan?

Me apiado de la mujer que, en un futuro, nazca en un sistema socialista.

# Capítulo XI

## JARABE DEMOCRÁTICO

Democracia, según la Real Academia Española:

1.- Sistema político en el cual la soberanía reside en el pueblo, que la ejerce directamente por medio de representantes.

2.- Forma de sociedad que reconoce y respeta como valores esenciales la libertad y la igualdad de todos los ciudadanos ante la ley.

3.- Participación de todos los miembros de un grupo o de una asociación en la toma de decisiones.

Esta es la democracia imperfecta porque:

1.- El socialismo coarta los derechos de los que no son de ideología socialista.

2.- El socialismo no respeta los valores esenciales como la libertad y la igualdad de todos los ciudadanos ante la ley.

3.- El socialismo toma decisiones que atentan contra un determinado grupo de personas.

Filosofía política, teoría política, o también el término política práctica, es por el cual al estudiar hechos concretos y comportamientos políticos en la sociedad es lo que permitiría aplicar otro sistema político económico, social, que conllevaría a una nueva era política. Para las personas que amamos la libertad, la actual democracia es una distopía, es decir un “mal lugar”, un lugar disfuncional, donde el Estado es el ente todopoderoso que todo lo controla y se convierte en un lugar indeseable y se debe cambiar por la eutopía “buen lugar”. Entiéndase eutopía como un buen lugar que no sociedad perfecta, buen lugar porque hay libertad.

Con la actual democracia, la izquierda se erige en un paternalismo estatal que nos dice lo que debemos y no debemos ser, lo que debemos o no debemos ver, lo que debemos y no debemos hacer. La izquierda se atribuye la “voluntad general”, que siempre es totalitaria, donde todo tiene que ser homogéneo, donde es una obligación renunciar al deseo individual en

aras de intereses colectivos, por medio del cual nos debemos comprometer recíprocamente a someternos a la voluntad del líder. Es un constante y sistemático movimiento inquisitorial por parte de la izquierda y un tribunal donde siempre se es juzgado y declarado culpable; es una represión constante y un lugar donde no podemos ser. Es una situación tiránica, real e indeseable, es la alineación moral y es la deshumanización del ser humano como tal. La izquierda solo quiere ordenar, todo es imposición, solo quiere tener bajo el yugo a toda la población, y de no cambiar el sistema actual, en el futuro nos racionarán la comida que comemos, nos racionarán el agua que bebemos, también nos racionarán el aire que respiramos, además usarán a las mujeres solo para procrear y así seguir teniendo a su merced a personas a quien dar órdenes. Y grave será para los que amamos la libertad, cuando los rojos, la izquierda, el socialismo eliminen de circulación el dinero efectivo, y será justo en ese momento cuando estaremos al 100 % controlados, tendrán la potestad de bloquear cualquier dinero del que dispongamos. Será nuestro fin.

Estimada lectora, si usted ha llegado hasta este capítulo es porque ha leído los capítulos anteriores donde he sido lo suficientemente explícito con respecto a la ideología socialista por el cual para los que amamos la libertad es imperioso que el sistema actual se debe innovar.

Escritores, filósofos, etc., que de buena fe han querido explicar las relaciones humanas en cuanto a qué es lo mejor para la humanidad, es decir, que es lo justo, han partido de la base de que toda la ciudadanía vota a un representante político de acuerdo con su ideología, para que lo defienda en un único parlamento, dentro de un único sistema económico.

El error es que hay un solo parlamento con dos ideologías opuestas, hay una sola llave y la misma no abre las puertas de las dos ideologías. Esto se debe corregir y usando la inducción hacia atrás, sabremos dónde la humanidad se ha equivocado o sea que, comenzando desde el final, que es hoy, determinar qué es lo que se ha de corregir. Es como analizar una partida de ajedrez; llegamos a una posición perdedora y entonces, debemos analizar hacia atrás para saber qué falta se cometió. Si sabemos dónde y cuál es la equivocación, podremos corregirla. La acción óptima en este caso es cambiar el actual sistema democrático.

Si tomamos como referencia la teoría del caos, para definir el actual sistema democrático, el mismo es un sistema complejo, no lineal, muy sensible a las variaciones sociales y el comportamiento depende de diversas situaciones sociales y resulta imposible de predecir. Nunca es estable y si es inestable, es debido a dos soluciones con sistemas diferentes terminan divergiendo y escapa a los actores sociales, pasando al sistema caótico, donde la mínima diferencia hace que el sistema evolucione totalmente distinto. Comienzan cerca, pero con el tiempo se separan exponencialmente. Son dos ideologías que interactúan para decidir qué es lo bueno o lo malo para la humanidad, pero estos dos entes no tienen solución en un mismo sistema democrático, al igual que la solución de los tres cuerpos, imposible.

La teoría de la elección social es lo que nos permitiría tomar una decisión colectiva para el bienestar social de toda la humanidad. Si tomamos las preferencias y comportamientos de cada individuo de la sociedad y combinamos la economía de mercado y la teoría del voto, comprobaremos que la decisión de cada ciudadano es lograr su propio bienestar. Sería como aplicar la paradoja de Condorcet en la teoría de la elección social, que es el análisis de preferencias, y la función de preferencias o intereses comunes a la humanidad es el bienestar social. Esta es la opción que la ciudadanía elige con su derecho a voto. El sistema de gobierno más perfecto es aquél que produce mayor suma de felicidad posible y mayor estabilidad política.

Para los que amamos la libertad, vivir en la democracia actual es igual que vivir con grilletes en las manos y los pies; es una especie de encarcelamiento, una fuente de malestar, dolor y estigma es una llaga abierta y constante que nunca cicatriza. Para las personas que amamos la libertad, el socialismo es una falsa alternativa de carácter autoritario y ultra ideológico que responde solo a la imposición de acatar diferentes obligaciones, so pena de ser tratado como unapestado sin derecho ninguno.

Actualmente, no se reconocen ni se respetan los valores esenciales de libertad e igualdad de todos los ciudadanos ante la ley, y como no podemos cambiar el resentimiento de la izquierda y la democracia es perfectible, el modelo de democracia actual debe modernizarse y regular las relaciones humanas inspirados en



la idea de la separación de las ideologías políticas. La economía, la historia y la ideología política son el centro de problemas humanos muy complejos, donde la constante cuestión es: ¿qué es justo? La única forma de que lo sea es que ambas ideologías convivan separadas, cada una en su propio sistema político.

Con la democracia actual, para las personas que amamos la libertad, el socialismo es determinismo, de manera tal que todas las acciones humanas están condicionadas a futuro. La determinación implica la ausencia de azar o libre albedrío y todo el futuro es condicionado por la izquierda, que niega la libertad en aras de la convivencia social. El socialismo hace que yo, como persona, nazca, viva y muera en un nivel social en el que no existe movilidad, libre albedrío y/o toma de decisiones. Para el socialismo, la lógica modal es: siempre es necesario la verdad social como  $2 + 2 = 5$ . Las expresiones “siempre” y “ $2 + 2 = 5$ ”, son la verdad del juicio social para la izquierda. Aplican el “necesitarismo” donde entienden que hay una sola manera social exacta de aplicar políticas sociales, donde no hay margen para el azar, asumiendo totalitariamente que la voluntad no está libre y que está sujeta solo a sus designios, negando el libre albedrío. Todo es una consecuencia de todo y todo es previsible. Es el fatalismo desde el cual el socialismo todo lo controla y rige, negando la libertad del individuo.

La democracia actual, para las personas que amamos la libertad, la democracia es una deriva en el libertinaje anárquico de los bolcheviques; es un sometimiento histórico. El socialismo adoctrina a la sociedad para el despotismo con un sistema de adoctrinamiento basado en la ignorancia social de la libertad. Es un tribalismo socialista que omite los argumentos verdaderos por las emociones.

La nueva cultura de la cancelación es la mayor amenaza para la libertad por parte del socialismo, ya que con ella aísla e intimida; genera miedo a debatir desde la racionalidad y no hay conciliación, todo es censura y emoción; se genera miedo a las propias opiniones, a ser considerado por los nuevos nazis, indeseable, traidor o hereje. Todo el arco de la izquierda es clasista, sexista y racista. Todo se realiza a través del conflicto, el malentendido, la agresividad, el antagonismo. Todos los diálogos son emocionales, basados en intereses y estrategias, dando lugar

a que las instituciones, universidades, gobiernos y los medios afines a los rojos, se alineen con los acusadores, en contra de las personas que debaten desde el raciocinio. Es un calco del socialista Goebbels, la total regresión de las libertades. Todo es intolerable y reaccionario por parte de la izquierda, cualquier persona que disienta del pensamiento socialista es atacado y eliminado. Nos quieren humillar para hacernos sentir culpables, pues ni nos sentimos humillados ni somos culpables. Nosotros somos gente normal que queremos vivir una vida normal, los sátrapas de izquierda son los anormales, siempre buscando hacer sentir culpables a los "hotros".

Con el actual sistema democrático se puede apreciar que es el binarismo ideológico e identitario, con el cual es muy difícil ponerse de acuerdo mediante el diálogo, debido a que es en contra o a favor. La(s) constitución(es) habla de los derechos de la ciudadanía (que no izquierdos), pero no hablan del sistema económico, por lo tanto, las futuras constituciones deberán redactarse en función a los sistemas políticos y económicos, donde quedará especificado si el sistema político-económico será socialista o capitalista.

Con la actual democracia, el socialismo no es la solución, sino el problema. Es evidente el deterioro de la democracia en el mundo. Es el suicidio de esta debido a que aniquilan, matan la libertad en aras de la igualdad. La izquierda se ciñe solamente a su interés y lo único que le interesa es mantener el poder a cualquier precio.

El socialismo no debe ni puede decirme que no haga de mi vida lo que más me convenga para mi propio beneficio. Es un sentimiento desproporcionado de provocación, de autoritarismo, es el ansia de dominación sobre los demás y una tendencia cruel y maliciosa, es la envidia, la irascibilidad, la expansión del miedo en la ciudadanía y perturbador para la convivencia porque la tónica es el pánico generalizado, por y desde el socialismo. No quiero que el socialismo sea mi *influencer*. ¿Por qué la izquierda se arroga la potestad de decirme lo que tengo que hacer? ¿No tengo ese mismo derecho? Es una inmersión en todas las filfas del socialismo que no son los problemas cotidianos de la gente que defienden el libre albedrío que lo único que quieren es tener un trabajo, a ser posible digno, que no los abrasen a

impuestos, que los políticos no nos engañen, poder llegar a fin de mes, leyes justas que no protejan al delincuente y por sobre todo tener libertad para elegir qué beber, cómo vestir, qué comer, qué coche comprar, en qué colegio matricular a nuestros hijos, etc., y tampoco que el socialismo me diga en qué y cómo pensar. Actualmente es un momento grave y crítico dado que todo tipo de medidas que toma la izquierda son retrógradas, que afectan la convivencia, la cohesión, la paz social y sobre todo la libertad del individuo. Con la actual democracia, la izquierda, con tal de lograr sus objetivos pacta con terroristas o delincuentes, siempre alejados de las preocupaciones diarias, los principios y valores de los ciudadanos.

No quiero que la izquierda legisle más contra mis derechos, no más coacción, no más violencia privada, no más obligación o imposición a una persona a decir o a hacer algo contra su voluntad, no más autoritarismo, no más privación de ejercer el derecho de nulidad —declaración general de ineficacia por la que una norma, acto jurídico o jurisdiccional deja de producir efectos jurídicos—; no quiero más *fake news*, no quiero que el Estado intervenga en mi vida, ni un lugar donde no existe el derecho de *habeas corpus*, no quiero que se legisle con leyes extremadamente injustas que son fraude de ley. No quiero ni necesito el Estado de Bienestar y no necesito ni quiero un Estado patriarcal. No quiero ver más faltas de respeto a la ley por parte de los políticos de izquierda. No quiero que me impongan nada. No quiero que me obliguen a colgar la bandera de los LGTBHI fobia, caso contrario el fascismo siniestro progresa me acusa de homófobo; o la bandera rosa y morada del feminismo y que me tilden de antifeminista por no seguir la moda ventajista de las minorías. No quiero que el adoctrinamiento socialista me obligue a ver a personas según la clasificación de gays, de color, raza o distintas minorías de no sé qué cosas. Es moralmente injusto y racista que un inmigrante, un negro, un latino, un gay o una lesbiana tenga o más derechos que yo. La política de cuotas atendiendo a condiciones ajenas a la capacitación necesaria o mérito laboral para el desempeño de un trabajo, es inadecuada, injusta y acaba denigrando a quien se supone que favorece y además es racista. La persona que ve minorías es racista, es decir es racista quien solo ve minorías.

Y como la voluntad no está subordinada, soy libre de obrar o no obrar. Yo puedo no ser libre con base en temas religiosos, morales o de ética, pero tengo que ser yo el que decida lo que quiero o no quiero para mi vida. Y lo que no quiero es que la izquierda robe mi futuro.

Para cambiar la democracia, de la forma tal y como la conocemos hoy, la fuente de derecho a aplicar serían las costumbres. Se podría definir que existe el espectro político de izquierda y derecha desde el año 1789 con la Asamblea Nacional francesa, afianzado por la Restauración borbónica. Estas dos divisiones ideológicas han causado guerras, hambrunas, delaciones, asesinatos, genocidios, torturas, privación de libertad, etc.; por lo tanto, doscientos cincuenta años son suficientes para cambiar del Derecho Positivo al Derecho Natural. Doscientos cincuenta años por parte del socialismo de: inmoralidad, concupiscencia, concusión, corrupción, deshonestidad, maldad, mentira, engaño, latrocinio, inmundicia, indignidad, excesos, etc., ya son suficientes para innovar el sistema político actual.

Es una constante polarización cuando dos ideologías, en lo político y lo social, se oponen y enfrentan debido a la intolerancia y animadversión entre los dos grupos que hace que la moderación pierda influencia, estableciéndose un bipartidismo que crea división, oposición, separación, clivaje, escisión y dicotomía; son dos bloques abismalmente separados, a favor o en contra, izquierda o derecha, cara o cruz, polo norte o polo sur, correcto o incorrecto, defensores o adversarios, buenos o malos, amigos o enemigos, "hunos" u "hotros", bien o mal, autonomía o heteronomía; es una lucha fratricida en una determinada cuestión ideológica política. Cada día que pasa se hace más y más extremistas las posiciones y las diferencias. Dos ideologías en contacto, cada una intentando imponer su sistema político, económico y social y cuando uno de ellos aplica la imposición violenta, provoca la destrucción de los ciudadanos de una parte de la sociedad, culminando en violencia, sometimiento y explotación, pagando justos por pecadores.

Lectoras, los votantes de la izquierda no se sienten representados por el capitalismo y los votantes de derecha no se sienten representados por el socialismo.

En todos los países, sin excepción, en que los ciudadanos ejercen el derecho a voto, la opción es siempre “derecha” o “izquierda”. La sociedad es dualista en todos sus aspectos ya sea en espacio y tiempo. Dos entes dos principios en los cuales la sociedad es antagónica, irreductible e independiente. Todo es radical. Felicidad tristeza, yin-yang, dios-diablo, materia-antimateria, par-impar, razón pura-razón práctica, espíritu-materia, nómeno-libertad, determinismo-libre albedrío.

Hay ciudadanos que se sienten autónomos donde la razón guía el modo de actuar de la voluntad que conlleva a la capacitación para tomar sus propias decisiones sin ninguna influencia externa y hay ciudadanos que debido a su falta de voluntad quieren vivir según reglas que le son impuestas.

Es una fractura constante. Es injusto que yo vote a mi representante político acorde con mi ideología y que luego un representante de la ideología contraria legisle contra mi persona. En términos kantianos, la palabra correcta sería “antinomia”, que es una constante contradicción y donde ya la razón sobrepasa a la experiencia y nos dice que debemos superar la democracia, tal cual la conocemos hoy. Este razonamiento es lógico en su totalidad y no genera dudas al respecto. La utilidad de un sistema político binario es el que produciría el mayor bienestar para la mayoría de la humanidad; dicho en otras palabras, sería el “máximo bienestar para el máximo número”. Filosóficamente hablando, debemos aplicar el utilitarismo que es el que produce mayor bienestar para el mayor número de ciudadanos. Aplicando la teoría del consecuencialismo, la democracia actual no es correcta porque no genera el mayor bien posible de los individuos y al no generar la felicidad de la mayoría o la libertad de la mayoría, es donde se debe aplicar una postura consecuencialista: “El fin justifica los medios”. Se debe aplicar el principio de causalidad. Todo lo que sucede tiene una causa y efecto, unas cosas suceden a otras y siempre en el mismo orden. El principio de causalidad nos permite conocer las causas y como no podemos controlar los efectos de la izquierda, debemos cambiar a un sistema binario político. Se nace zurdo, que no se hace y esto no se puede cambiar en el espacio y el tiempo y será lo mismo ayer, hoy y mañana. El socialismo es la felicidad ilusoria de un determinado grupo de personas, pero no de toda la humanidad. Que una determinada

cantidad de personas quiera el socialismo no equivale a que toda la población quiera este sistema. Cuando es deber gobernar, con el actual sistema político, ninguna ideología en el poder gobierna para la mayoría, solo gobierna para la mitad de la población, gobierna para sus electores.

Los votantes de la izquierda, al igual que los dirigentes de izquierda, merecen vivir en un sistema solamente socialista, pero ¿quiénes son los votantes de la izquierda? Un 75% son aquellas personas que necesitan que les organicen la vida, necesitan ser guiados y el otro 25% son los “prostituíere”. Los “prostituíere” son los que reciben subvención del líder en este caso el proxeneta. ¿Quiénes son exactamente estos “prostituíere”? Los ricos, debido a que el sistema socialista le suministra mano de obra barata, las ONGs, los “sindicalistas”, ministerios creados *ad hoc*, el ministerio de vagos, (cultura) con el cine y el teatro, con toda la prole de actores, actrices, cineastas, directores, ministerios innecesarios creados expresamente y toda la prole que siguen a los “prostituíere”. Las personas que votan a la izquierda son los que con su voto aúpan a los ignorantes al poder y están disfrutando de lo votado, pero para los que amamos la libertad es una carga muy pesada sobre nuestros hombros. El socialismo se nutre del voto de los fracasados y de los envidiosos, es un inconformista perpetuo que culpa a la sociedad de su fracaso permanente. Todos ellos deben vivir en un mismo sistema político. El líder ante su masa, ante sus votantes, pregunta: la libertad o Barrabás y la muchedumbre, a grandes voces, grita Barrabás.

No existe mayor felicidad para el ciudadano que: el que sea socialista quiera vivir en con y para el socialismo, y el que sea capitalista quiera vivir en, con y para el capitalismo. Si todos sabemos lo que queremos, ¿por qué seguir haciéndonos daños, viviendo en un sistema político económico que no está acorde con nuestra ideología y no contenta a nadie y viceversa?

Con la democracia imperfecta actual se hace patente la injusticia social al darle derechos sociales a muchas personas, pero ninguna obligación. En el capitalismo existe el “derecho” y con el socialismo existe el “izquierdo”. En el sistema capitalista existirían los derechos y en el sistema socialista existirían... los “izquierdos”.

Con el actual sistema democrático, un determinado grupo de personas o no están capacitadas o no quieren o no tienen voluntad para poder adaptarse al capitalismo, que por supuesto nada les impide trabajar 8 horas diarias, entonces, ¿tienen “izquierdos” a una vivienda digna?, sí; ¿tienen “izquierdos” a comida digna?, sí; ¿tienen “izquierdos” a sanidad pública?, sí; ¿tienen “izquierdos” a adoctrinamiento?, sí; ¿tienen “izquierdos” a agua potable?, sí; ¿tienen “izquierdos” a infraestructura sanitaria?, sí; ¿tienen “izquierdos” al transporte público gratis?, sí. Garantizado todo lo básico, nada más necesitan para vivir. A criterio de los líderes socialistas quedan si prohibir o aceptar los siguientes usos para “sus” ciudadanos: teléfonos, vacaciones, turismo, Internet, relojes, ropa de lujo, automóviles, joyas, desplazamientos, dinero, moda, etc. Con el sistema democrático actual, la izquierda les concede todos los usos enumerados anteriormente, pero con el esfuerzo de mi trabajo. Los dirigentes socialistas se erigen en samaritanos con el sudor de mi frente.

A un determinado sector de la humanidad, como sujetos de derecho les asiste, se les reconocen y conceden “derechos”, basados en la historia de la lucha por la libertad, amparados en la ciencia del derecho. A un determinado sector de la humanidad, como sujeto de “izquierdos”, les asiste, se les reconocen y conceden “izquierdos”, basados en el estado de bienestar. Porque para los que amamos la libertad el estado de bienestar es un estado de malestar.

La naturaleza humana piensa, siente y actúa, pero el ser humano como individuo no piensa ni actúa ni siente igual que otro ser humano. La naturaleza humana no es fija, los seres humanos tienen conciencia, que les proporciona la capacidad de planear y realizar proyectos, y somos conscientes del conflicto sociopolítico, que consiste en que unos humanos quieren controlar a otros humanos y somos conscientes de los peligros provenientes de un ser humano hacia otro ser humano. Por la libertad se viene luchando desde que el hombre habita la Tierra. Por el estado de bienestar se viene luchando desde que el ser humano habita la Tierra.

Éticamente hablando, el actual sistema democrático no es bueno para la humanidad en general. Si estudiamos la conducta humana desde la ética, apreciamos lo bueno, lo malo, lo correcto

y lo incorrecto, cuando lo acertado para regular la conducta humana sería un sistema político binario. Actualmente, existe una sola unidad funcional, que es la que perturba el normal funcionamiento de la sociedad, porque la actual estructura político-social-económica solo es funcional para un determinado grupo y al no serlo para el conjunto de ella, es el momento de implementar el sistema político-económico binario. Sería un sistema sostenible debido a las infraestructuras sociales que incluiría calidad de vida relacionados con la salud, la seguridad pública y la educación.

Por todo lo anteriormente expuesto en este escrito, ya tenemos un punto de comparación para innovar. Y digo innovar que no revolución, dado que la revolución la hacen los socialistas y/o la izquierda que consiste en asesinar, torturar, destruir, encarcelar, etc., al que piensa diferente. Innovar es modificar lo ya existente, por un elemento totalmente nuevo, que traerá armonía a la humanidad, es la solución a un problema social, al enfrentamiento entre dos ideologías, es reorganizar el sistema político y económico actual. Actualmente, que si democracia representativa, o democracia directa o sistema de consejos, sistemas que en definitiva nunca contentan a nadie.

El sistema binario está compuesto de dos elementos: los hay de género (características biológicas), de contacto, la operación binaria y también el binarismo político.

En el binarismo político la humanidad se dividiría según su tendencia política, según su ideología política; sistema político económico socialista y sistema político económico capitalista, izquierda y derecha, en los cuales las personas decidirían vivir en cualquiera de estos dos sistemas, de acuerdo con su ideología política. El objetivo del binarismo político es transformar las condiciones sociales reales de la humanidad. Así como el agua y el aceite son imposibles de mezclar, tampoco se deben mezclar las diferentes ideologías. Al estar separadas las dos ideologías se acabaría con el populismo, el pueblo es soberano, pero no gobierna, y como existirían dos diferentes ideologías políticas, cada persona residiría, a elección propia, en uno u otro sistema ideológico y la armonía sería total. Toda la humanidad entera asumiría su responsabilidad, su rol, tanto en uno como en otro sistema y, además, se le concedería el derecho a cambiar de



sistema. Sería un proceso evolutivo que favorecería a toda la humanidad.

El sistema político-social-económico absoluto infinito no existe, pero democracia ideal y real, que no perfecta, pero mejor que la actual sería el sistema político binario en el cual el poder residiría y emanaría del pueblo, sobre cada ideología política. La humanidad estaría, pero no influiría, sería “sistema político binario cuántico”. Nada hay perfecto porque se trata de proyectos humanos, pero este sistema, el binario, lograría un equilibrio perfecto entre las personas de izquierda y las de derecha, entre socialismo y capitalismo, entre libertad y estado de bienestar. Con la democracia actual, la democracia imperfecta, todos estamos perdiendo el tiempo inútilmente, sufriendo y haciéndonos daño; la lucha es fratricida, es una ideología contra otra ideología, un humano contra otro humano. Se promulga una ley y cuando cambia de bando el poder ejecutivo, esa misma ley se deroga. Pero los que más pierden son los ciudadanos que aman la libertad. Con el sistema político-económico binario el voto sería siempre el voto óptimo.

Sabiendo todo esto, es momento de innovar. Empíricamente hablando, no hay lugar a dudas para el cambio. Señoras, la gente que vota a la izquierda concuerda con los valores socialistas, se identifican con el socialismo, no les importa perder libertad a cambio de bienestar social y, por lo tanto, quieren ser gobernados por dirigentes socialistas, dentro de un sistema económico socialista. El hecho comparativo es el reclamo de los votantes socialistas, que es solamente el estado de bienestar, porque no les interesa ser ricos, solo quieren tener acceso a necesidades básicas. El socialismo solo quiere que no te falte de lo mínimo para vivir, un sitio donde residir, un plato de comida, que cuiden de tus hijos, médicos, medicina y educación. El socialismo no quiere que pienses, ni quiere que seas rico, porque caso contrario se le quita autoridad al socialismo.

La gente que vota a socialismo, tomando como referencia las necesidades básicas (Pirámide de Maslow), solo quiere tener cubierta las primeras dos necesidades. La primera es fisiológica, para mantener la homeostasis (supervivencia), alimentarse, evitar el dolor, descansar, vestimenta, relación sexual, eliminar desechos corporales, etc. y la segunda es la de la seguridad y

protección, salud, educación para sus hijos y vivienda. Con estas dos necesidades básicas, Ellos son felices. Estas dos necesidades básicas son las que el socialismo garantiza al individuo. Además, este voto no depende del raciocinio depende de la ideología, es decir es un voto cautivo, que aún a sabiendas de todas las tropelías que cometen sus líderes, nunca dejan de votarles.

La innovación permitiría lograr el socialismo real, que sería que todas las personas de izquierda vivan amparadas por el sistema político-económico socialista. Sabiendo todo esto es momento de innovar. Empíricamente hablando, no hay lugar a dudas para el cambio y la innovación se produzca. Y como a todo el arco de la ideología de izquierda odia al sistema capitalista, estas es la oportunidad que tienen para optar por la innovación, lo que les permitirá vivir en su sistema cuidando de sus súbditos socialistas. El socialismo debe cuidar a los que quieren ser cuidados, debe cuidar a los que necesitan ser cuidados.

La libertad es disciplina y voluntad. Hay mucha gente que carece de disciplina, voluntad, constancia, esfuerzo y no sabe cómo hacer las cosas, son ciudadanos, pero lo son porque necesitan que le hagan todas las cosas, que les organicen la vida, que le digan lo que tienen que hacer. A los más débiles no les importa la libertad, solo quieren asegurarse de tener las necesidades básicas cubiertas, y eso se los daría el estado de bienestar, en el sistema socialista. Para determinadas personas no existe el libre albedrío, no contemplan la potencialidad de obrar o no obrar, no contemplan la posibilidad de tomar sus propias decisiones o elegir tal o cual cosa. Por consiguiente hay personas que necesitan de la guía de un líder, por lo tanto, estas personas, que se identifican y/o votan a partidos de ideología de izquierda, quieren un estado todopoderoso, quieren escuelas públicas, transporte público, sanidad pública, universidades públicas, quieren que los medios de producción sean estatales, quieren ser controlados socialmente, aman la burocracia, son solidarios, son manipulables, quieren que les programen la vida, quieren pagar más impuestos, no les interesa producir riqueza, no les interesa la prosperidad, quieren que los adoctrinen, quieren que sus hijos sean propiedad del estado, quieren que sus hijos sean adoctrinados, no les importa la dignidad, quieren que los medios de producción sean estatales, están dispuestos obedecer órdenes,

quieren vivir en colectividad, quieren ser guiados, quieren tener un líder a quien amar, quieren ser súbditos, quieren el populismo, quieren el estado de bienestar, quieren justicia social, aman la propaganda, están de acuerdo con la teoría racial crítica, no les interesa la libertad, no les interesa la constitución, no les importa el parlamento, no tienen ambiciones, no tienen metas, no les importa que le mientan, no les importa la propiedad privada, odian el capitalismo, no les importa que sus líderes tengan privilegios, son incapaces de servirse a sí mismo sin la guía del líder. Necesitan una autoridad superior y están dispuestos a cumplir las normas impuestas, identificando su ser en y con el grupo. Explicaré esto usando como el ejemplo la “alegoría de la caverna” (Platón, VII libro de la República), en el cual por más que yo les quiera mostrar la salida de la cueva para que vean el sol, para que vean el conocimiento cierto, acorde a la realidad, no creerían que lo que ven es la realidad y por lo tanto, volverán a la cueva y seguirán creyendo en lo que les reflejan sus dirigentes, lo que refleja el amado líder. Quieren que le garanticen un plato de comida. Son pueblo necesitan líderes. Son ovejas y necesitan pastores.

Y los dirigentes socialistas, quieren un estado todopoderoso, quieren escuelas públicas, transporte público, sanidad pública, universidades públicas, quieren que los medios de producción sean estatales, quieren controlar socialmente a la ciudadanía, aman la burocracia, no quieren producir riqueza, no quieren prosperidad, son solidarios con el proletariado, son manipuladores, son mentirosos, son autoritarios por naturaleza, quieren programar la vida de los demás, quieren adoctrinar, quieren tener la propiedad de los hijos de sus súbditos, quieren adoctrinar a los alumnos, quieren dar órdenes, quieren justicia social, aman la propaganda y la desinformación, proclaman la teoría racial crítica, quieren vivir en colectividad, quieren guiar, quieren ser amados como líderes, son populistas, quieren aplicar el estado de bienestar, quieren tener súbditos con la obligación de obedecer, odian la libertad, no quieren ni necesitan un parlamento, no quieren ciudadanos ambiciosos, odian la propiedad privada, odian el capitalismo, quieren tener privilegios, son capaces de guiar al incapaz, y además saben que sombras proyectar en la pared para ilusión de sus súbditos.

Garantizan un plato de comida. Son líderes necesitan pueblo. Son pastores y necesitan ovejas.

La relación entre ellos es simbiótica, estando de acuerdo en todos sus aspectos, estos dos entes de distintas capacidades se mezclan culminando en una interpenetración mutua por el cual se benefician mutuamente. Todos ellos juntos son uno. O también el fenómeno llamado ósmosis, por el cual estos, los votantes y dirigentes son permeables entre sí. Para la totalidad de votantes de izquierda, están de acuerdo que sus líderes tengan una vida de lujo y tampoco les importa si son acosadores sexuales, falsos, manipuladores o censores, solo quieren que les garanticen el estado de bienestar.

Se puede observar nítidamente que se dan las circunstancias de que todas estas personas, todas de izquierda y/o socialistas, están de acuerdo con el 100 % de las premisas de la izquierda y/o socialistas y, por lo tanto, “deben” estar todos juntos en ese mismo sistema económico, político y social. Las personas que votan a socialista son socialistas, por lo tanto, todas las personas de ideología de izquierda “merecen” vivir todas juntas en un mismo sistema político-económico. Los votantes de izquierda se merecen dirigentes de izquierda y los dirigentes de izquierda se merecen los votantes de izquierda. La innovación es la esperanza para un futuro más justo, más equitativo, que es lo que pretende la izquierda.

Lectoras, la gente que vota a la derecha concuerda con los valores capitalistas, aman la libertad, se identifican con el capitalismo y, por lo tanto, quieren ser representados por dirigentes capitalistas dentro de un sistema político-económico capitalista. Si las personas que votan al capitalismo quieren libertad y los dirigentes capitalistas defienden y respetan la libertad y libre albedrío y todos están de acuerdo con estas premisas, todos deben estar enmarcados en el sistema político económico capitalista. Todas estas personas se merecen vivir todas juntas en un mismo sistema político-económico.

Todos sabemos y asumimos que, en cualquier país de esos que llaman democráticos, en el poder legislativo hay representantes de izquierda y de derecha; en el sistema judicial hay jueces de izquierda y de derecha; en el poder ejecutivo hay representantes de izquierda y de derecha y hay ciudadanos

que votan a la derecha y hay otros que votan a la izquierda. El nombramiento de jueces del poder judicial a diferentes entes judiciales siempre recae en los políticos. Entonces comienzan las discrepancias, peleas y luchas y cada ideología quiere imponer su propio juez a la otra ideología y por supuesto nunca deja contento a nadie. En todos los países sin excepción, siempre hay dos Alemanias, dos Francias, dos Estados Unidos, dos Argentinas, dos Inglaterras, dos Méxicos, dos Brasil y así hasta el infinito. Los países siempre están divididos en dos corrientes, izquierda derecha, luego de cada elección el elegido como presidente, dice que será el gobernante de todos y eso no es verdad, si es socialista hará política económico social socialista. Cuando hay elecciones en algún país europeo y triunfa la izquierda, todos los medios afines a la izquierda pregonan: “Europa” respira tranquila. Cuando en USA ganan el socialismo (demócratas) toda la prensa afín a la progresía dice: el “mundo” respira más tranquilo. Con la innovación al nuevo sistema político económico social, el sistema binario, la izquierda siempre respiraría tranquila, no habría necesidad de alarmarse por el cambio de poder de una ideología a otra ideología. Con dicho sistema, el binarismo político social económico, todos ganan paz y tranquilidad. “Todavía” tengo derecho a elegir el color de mi camisa, cuál será mi equipo de futbol, qué comida elegir, qué bicicleta comprar, etc., ¿por qué yo no tengo derecho a elegir el sistema económico, político, social en el cual quiero vivir? Al principio de la frase entrecomillé “todavía” porque en un futuro el socialismo me lo quitará en contra de mi voluntad.

En el sistema político binario solamente se votaría a los representantes de cada sistema político-económico, al menos en el sistema capitalista porque en el sistema socialista sus líderes serán elegidos por Politburó, la Nomenclatura o el Comintern. Con la democracia actual, yo no puedo elegir el sistema económico y político que más me convenga. No estoy hablando de eliminar alguna ideología, solo quiero que las dos polarizadas ideologías, derecha-izquierda, vivan separadas una de la otra, cada cual en su sistema político-económico-social.

La humanidad desde siempre ha tratado de organizarse en diferentes tipos de sociedades debido a las diferencias sociales, entonces con la innovación al sistema político económico binario

se logrará la abolición de todas las clases sociales. Se habrá acabado la lucha de clases. Sí señoras, no más lucha de clases, el cual era el fin del Carlos Marx, esto hará que se resuelva el eterno conflicto hacia una sociedad sin clases. Será mutuamente beneficioso para la sociedad en su conjunto.

### **Si yo puedo vivir sin el socialismo ¿por qué el socialismo no puede vivir sin mí?**

Yo solo quiero libertad. Diálogo entre Diógenes de Sinope y el todopoderoso Alejandro Magno. Estando un día Diógenes tomando sol, se le aparece Alejandro Magno y luego de diversas preguntas, Alejandro, el todopoderoso, le dijo “pídeme lo que quieras”, a lo que Diógenes le contestó: “quítate de donde estás que me tapas el sol”. Moraleja: el sol es la libertad y solo quiero que el socialismo se aparte y no tape mi libertad.

Lo explicaré de forma tal que las “masas” lo entiendan, y para ello usaré el deporte; en este caso, el fútbol, pasión de multitudes, después del sexo, claro. Las personas se identifican con tal o cual club y por regla general siempre existen las rivalidades deportivas clásicas, los dos equipos rivales desde siempre, tales como River-Boca, Real Madrid-Barcelona, etc. Si tomo como referencia algún seguidor de un determinado club, este seguidor jamás podrá identificarse con el equipo contrario, en ninguna circunstancia y de ninguna forma; tampoco querrá pertenecer a ese club bajo ningún concepto y, mucho menos, que otro club pueda dirigir las riendas de su club. El socio y simpatizante de ese equipo tiene derecho, por sufragio, a elegir a los representantes de ese club; es decir, su club. Este socio y todos los socios de ese club pertenecen a ese club y solo a ese, donde todos sus miembros se identifican con los colores y la política del club; todos se identifican entre ellos, son uno mismo y la misma pertenencia a ese club hace que todos se sientan unidos y en armonía. Este socio solo vota para elegir a los dirigentes de su club. Sería injusto que un socio de un equipo tuviera acceso a condicionar las políticas del equipo contrario. Imaginen que los socios de un equipo de fútbol tuvieran derecho a presentarse a las elecciones del equipo contrario, dándose la paradoja de que, al ganar las elecciones, tuviesen derecho a decidir las políticas económicas y deportivas del equipo en cuestión, es decir, que los dirigentes del equipo contrario tomaran decisiones que afectarían

al equipo de fútbol, comprando jugadores que no beneficiaran al club, diezmando la parte deportiva y, a la postre, a todo el club en general. ¡¡¡Injusto, sí!!! Exactamente eso es lo que pasa con la actual democracia imperfecta.

Estimadas lectoras, aquí va el ejemplo para ustedes que son las únicas que me van a entender perfectamente, expresamente, madres con hijos o hijas. Si una madre tiene dos hijos y uno de ellos quiere seguir la carrera de ingeniero civil y la otra hija quiere ser dentista, no tengo la menor duda de que les pagará o al menos los apoyará en los estudios de acuerdo con lo que cada uno de ellos eligió. No me imagino a una madre enviando a sus dos hijos a seguir la carrera de abogacía porque a esa madre le hubiera gustado seguir Derecho (a menos de que la madre sea de ideología zurda). Sería muy injusto esa actitud para con sus dos hijos. Exactamente, esto es lo que pasa con la democracia actual.

Otro ejemplo, para que las “masas” lo entiendan, sería cómo se ordena el tráfico vial. Automóviles que van en diferentes y opuestas direcciones, pero todos los que van en una dirección se desplazan en armonía y todos los que van en dirección contraria se desplazan en armonía. Todos se desplazan, cada cual en su dirección y en perfecta armonía.

Aquí, ejemplo para la izquierda intelectual. Se aplica el juego de coordinación para la armonía de la humanidad. En este caso, podemos ver los equilibrios de Nash: 100 significa no choques y 0 significa choques.

En el carril donde todos conducen por la izquierda no hay choques y el carril donde todos conducen por la derecha no hay choques. Caso contrario, hay choques.

La estrategia de la humanidad es que cada uno elija en qué carril quiere conducir y la armonía será total.

	Conducir por la izquierda:	Conducir por la derecha:
Conducir por la izquierda:	100,100	0,0
Conducir por la derecha:	0,0	100,100

Dialéctica:

Tesis: justo es tener libertad.

Antítesis: justo es el Estado de Bienestar.

Síntesis: justo es el sistema político-económico-social binario.

Tercera ley de Newton:

Las leyes físicas en la mecánica clásica, es decir, Física Clásica (principio de acción y reacción), establece que un objeto ejerce una fuerza sobre un segundo objeto; este ejerce una fuerza de igual magnitud y dirección, pero en sentido contrario al primero. Enunciado: a cada acción siempre se opone una reacción igual, pero en sentido contrario. El capitalismo y el socialismo con sus dos acciones mutuas de dos entes siempre son iguales y dirigidas en sentido opuesto. El capitalismo y el socialismo se presentan en pares de igual magnitud y de dirección, pero en sentido opuesto.

Teoría de grupos:

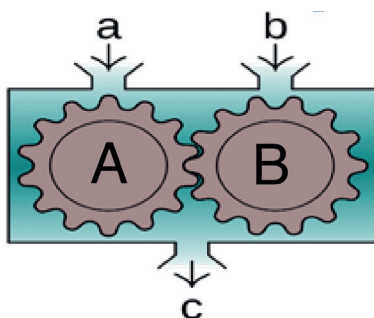
Es la teoría que estudia la estructura conocida como grupo; a su vez, el orden del grupo es su cardinalidad, que es el número de elementos en el conjunto y el conjunto es una colección de elementos similares, en este caso personas y cada una de ellas expresa la singularidad de cada individuo de la especie humana. A partir de este enunciado podemos usar la operación matemática llamada operación binaria que nos permite llegar al binarismo político.

Persona “a” es de derecha, capitalista. Todas las personas “a” estarían en el conjunto “A” (capitalismo), dado que son elementos similares.

Persona “b” es de izquierda, socialista. Todas las personas “b” estarían en el conjunto “B” (socialismo), dado que son elementos similares.

Dando como resultado “C”, que sería armonía paz y felicidad en el mundo. La síntesis de “a” y “b” sería la calidad de vida que conlleva el bienestar social a toda la humanidad.





Los grupos formados de distintas ideologías políticas no deben aliarse, a menos de que haya un enemigo en común. Parafraseando a OIT: las personas movidas por sentimientos de justicia y humanidad y por el deseo de asegurar la paz permanente en el mundo, y a los efectos de alcanzar estos objetivos, deberán promover, aplicar y afianzar el sistema político binario, por el bien y la sostenibilidad de la humanidad.

Parafraseando al enemigo número uno de la libertad, Marx: toda la historia de la humanidad es hasta ahora la historia de la lucha por la libertad. La lucha por la libertad es el motor del cambio histórico.

¿Es necesario cambiar el actual sistema político por la innovación al sistema político binario? Rotundamente sí.

**“You may say I’m a dreamer, but I’m not the only one”. (John Lennon).**

Y como no quiero que la izquierda escriba mi historia, la humanidad, por el bien de la humanidad, debe cambiar el sistema democrático actual por el sistema político binario. Parafraseando a Chomski: “Si abandonamos la esperanza y nos resignamos a la pasividad, nos aseguramos de que ciertamente, sucederá lo peor, pero si trabajamos duro para que el cambio se produzca, la humanidad logrará la armonía total”.

El sistema político binario es el único sistema de todos los sistemas donde toda la humanidad es beneficiada. El sistema político binario es una demanda de la humanidad para su felicidad real. A la humanidad le asiste el “derecho” y el “izquierdo” de vivir en el sistema que decida; le asiste el “derecho” y el “izquierdo” a ser representado por el

representante que haya elegido de acuerdo con su ideología política, social y económica.

La humanidad habrá solucionado todas las cuestiones de Rawls, que eran cómo hacer un mundo más justo y cuyos principios de justicia son el de libertad e igualdad.

Los de la “justicia como equidad” son:

Primer principio, aplicado a las personas que quieren libertad: en el sistema capitalista, la ciudadanía tiene acceso a la libertad.

Segundo principio, aplicado a la izquierda: en el sistema socialista, las desigualdades sociales se solucionarán:

a) Justa igualdad de oportunidades, donde los cargos y puestos deben estar abiertos a todas las personas en igualdad de oportunidades.

b) El principio de diferencia hará que los menos aventajados se beneficien.

El sistema binario político es la nueva justicia social, pero para toda la humanidad.

El sistema político binario es lo más justo y sostenible para toda la humanidad y, además, se acabaría con la invención de estructuras sociales tales como, capitalismo socializado, socialismo capitalizado, capitalismo humano, socialismo humano, capitalismo salvaje, socialismo social, socialismo democratizado, etc. Con el sistema político binario el capitalismo sería capitalismo y el socialismo sería socialismo; entonces la ciudadanía podría elegir su sistema político y vivir en el sistema ideológico que haya elegido. La entidad del sistema político binario, al estar los dos sistemas ideológicos separados en lo social, político y económico, permite que los derechos y obligaciones recayeran cada cual en su sistema. En el sistema político capitalista, los derechos y obligaciones recaerían en el individuo, porque el individualismo es la entidad fundamental, y en el sistema político socialista, los derechos y obligaciones recaerían en el grupo, donde la entidad fundamental es el comunitarismo. Se acabaría por parte de la izquierda de querer lograr un capitalismo más justo, se acabaría con el totalitarismo socialista de querer modificar un sistema económico que no está acorde con su ideología. El capitalismo es justo tal cual es. El socialismo es justo tal cual es. No hay necesidad de modificar

absolutamente ningún sistema, solo se necesita que cada ciudadano, tenga la opción de elegir en que sistema quiere vivir. Esos ciudadanos existen, son reales, por lo tanto, se dan todas las condiciones para la innovación. En el sistema capitalista estarán todos los que quieren estar y en el sistema socialista estarán todos los que quieren estar. Y aquí paz y gloria.

El mundo está dividido en buenos y malos, dejo a criterio de mi lectora elegir quiénes son los malos y quiénes son los buenos, que, según la izquierda los buenos son los rojos, los dirigentes de izquierda, los socialistas, los bolcheviques, los fascistas, etc. yo, que soy el “hotro”, pertenezco a los malos, asumo tal adjetivo con el único objetivo de lograr imponer el sistema político binario. Y como toda la ciudadanía en general tiene clara su propia ideología, el sistema político binario permitiría que todos y cada uno viviera en el sistema que cree que es mejor para sus propios intereses.

La igualdad social es incompatible con la libertad, por lo tanto, para que haya igualdad social se debe aplicar el sistema político-económico binario por el cual todas las personas que quieran igualdad estarán bajo el manto socialista, tarea que estará a cargo del líder, que es el que se encargará de distribuir los bienes para todos exactamente por igual. Hay mucha gente dispuesta a la justicia social y están dispuestas a tener un acceso igual de los recursos de todo tipo. Se acabaría con “las minorías sociales”, “la exclusión social”, “la desigualdad económica”.

Solo somos iguales ante la ley, pero no somos iguales en cuanto a inteligencia, voluntad y capacidad intelectual. Todos sabemos que entre un ser humano y otro hay diferentes capacidades; unos más fuertes y otros más débiles; diferentes coeficientes intelectuales y de inteligencia, unos más inteligentes que otros; unos con más voluntad que otros. La diferencia está en el desarrollo de la facultad de cada persona. Todos nacemos con una determinada capacidad mental, un determinado coeficiente de inteligencia, un determinado coeficiente intelectual. Misma madre, mismo padre, dos hijos, diferentes facultades y sobre todo dos diferentes voluntades, uno con más voluntad y otro con menos voluntad. Estas diferentes capacidades y/o facultades mentales es naturaleza pura y por el momento no se puede modificar. No todos son genios jugando al ajedrez, no todos

miden dos metros de altura para jugar al basquetbol, no todos pueden ser astronautas, no todos son físicos-matemático y como “*quod natura non dat, Salmantica non praestat*” (lo que natura no da Salamanca no lo presta), exactamente en este punto es donde comienza la desigualdad social o económica. Y como el socialismo entiende que la desigualdad es tremendamente injusta, entonces apelan al estado para igualar a todos, pero iguala para abajo, es decir reparten miseria equitativamente, porque las diferentes capacidades no permiten igualar para arriba, logrando que para ello todos debemos ser pobres a costa de lograr la igualdad social, con la consecuente pérdida de libre albedrío y libertad.

Al aplicar el sistema político binario los más débiles quedarían protegidos en el sistema socialista o a aquellas personas que no están preparadas para vivir en el sistema capitalista o no quieren vivir en el sistema capitalista o son personas solidarias dispuestas a ayudar al prójimo, que son legión, como actores y directores de cine, cantantes, escritores, periodistas, propietarios de medios de comunicación, presentadores de programas de televisión, deportistas, columnistas de periódicos, propietarios de redes sociales, etc. entonces, la opción de elegir el sistema socialista es para ser acogidos, protegidos e integrados con respeto a los derechos humanos y su dignidad. Si los votantes del socialismo quieren depender del Estado, esta es su oportunidad para ello. Desaparecería el “repartir riqueza”, debido a que en el sistema socialista se encargarían sus dirigentes de que todo el mundo tuviera las mismas oportunidades e iguales bienes.

Con la “democracia binaria” la felicidad sobre la faz de la Tierra sería total. Con la “democracia binaria” los ciudadanos de izquierda vivirían en un sistema solamente socialista con los ciudadanos de izquierda, y serían gobernados por dirigentes de izquierda. Con la “democracia binaria” los ciudadanos de derecha vivirían en un sistema solamente capitalista, con los ciudadanos de derecha, y serían gobernados por dirigentes de derecha. Con la “democracia binaria”, cada persona viviría en “su” sistema y solo podría votar a los representantes de su sistema al menos en el sistema capitalista.

Con la “democracia binaria”, se acabaría con la manipulación de los medios de comunicación socialistas y con las deficiencias democráticas de la maquinaria política socialista.

Y como el socialismo se considera el Estado en sí mismo, es hora de cambiar. El cambio debe producirse internamente, en la sociedad, a través de la innovación. Con el actual sistema político, el binarismo ideológico es la mayor dificultad para el entendimiento entre individuos.

Al estar toda la izquierda junta y *woke* viviendo en el sistema socialista, para las personas de que aman la libertad y que vivan en el sistema capitalista, no habría más “alienación”, no más “apropiación cultural”, no más revolución cultural, no más “BAME”, no más “heteropatriarcado”, no más “cocacoling”, no más “feminismo”, no más “ecofeminismo”, no más “empoderamiento”, no más “femen”, no más “manspreading”, no más “interseccionalidad”, no más “machismo cultural”, no más “sororidad”, no más “TERF”, no más “transversalidad”, no más escraches, no más okupas, no más “supremacía blanca”, no more “wrongskin”, no más “lenguaje inclusivo”, no más “falacias”, no más “adoctrinamiento”, no más “propaganda”, no más polarización, no más “luchas de clases”, no más inflación, no más esclavitud, no más “miseria humana”, no más “ONGs”, no más “delaciones”, no más “discriminación racial” y no más “discriminación social”, no más violencia, etc.

A continuación, la “realidad utópica” es decir la “**sociedad perfecta**”. Imagina a la izquierda acogiendo en el paraíso socialista, sin excepción y con alegría, a todos los inmigrantes, los desamparados, los débiles, los colectivos vulnerables, las minorías, los condenados de la tierra, los abandonados, los oprimidos, los olvidados de la sociedad, los pobres y los sintecho, dando lugar a que automáticamente cuando todos ellos estén en el sistema puramente socialista, todos estos nombres desaparecerán automáticamente. Pancarta en cada entrada del sistema socialista: “welcome refugees”. Imagina un lugar donde no habrá desigualdades sociales porque todos estarán incluidos socialmente, todo es igualitario, fraternitario, proletario, hay respeto mutuo, cooperación entre iguales, capacidades afectivas, empatía, ecofeminismo, perspectiva de género. Un lugar donde todos son militantes conviviendo con seres sintientes. Imagina a la izquierda dando la ciudadanía “socialista” a todo el que decida vivir en el paraíso, un lugar donde todo es solidaridad, igualdad y fraternidad. Imagina un lugar donde haya paz, pan y trabajo,

donde estaría prohibido comer carne. Imagina un lugar donde todos, todas, “todes elles” hablarán inclusive, todos ellos “*woke*”. Imagina un lugar donde los muñecos de los semáforos se puedan identificar con una mujer, un gay, un homosexual, un trans, un X, etc. Y los pasos de peatones ¿los pintarán de colorines? Un lugar donde no hay juguetes ni colores dado que estos son clasistas, sexistas y racistas. Los comedores escolares gratis.

Imagina un lugar muy serio, es decir un lugar sin bromas, ni chistes ni pipopos, ni risas. Imagina un lugar donde no exista la prostitución y se pueda practicar libremente el aborto y la eutanasia, un lugar libre de turistas, un lugar sin coches, sin el Falcon, sin el super Puma, sin jets privados, sin polución, sin hurtos, sin robos, sin violencia física, sin delitos, sin pobreza. Imagina un lugar sin armas, si señoras, sin armas de ningún tipo. Imagina un lugar sin policías dado que no habría delincuencia, ni ejércitos dado que no habría guerras, ni sindicatos dado que todo el mundo tendría un salario digno, no conflictos sociales, no huelgas, no habría okupas dado que todo el mundo tendría una vivienda digna. Imagina un lugar sin nacionalidades, solamente socialistas, viviendo en su “*matria*”. Imagina un lugar donde el poder ejecutivo, el poder legislativo, el poder judicial será dirigido por medio de su amado líder, su nomenclatura y politburó. Imagina un lugar sin bancos, sin entidades financieras, sin cajas de ahorro. Imagina a aquellas personas agrupadas según se identifican por su raza o etnia, que se sientan negras, gitanos o minorías de no sé qué cosa, a las personas viviendo juntas según su preferencia sexual, pluralidad identitaria, identidades múltiples, locales, regionales y sociales, identidades diversas, personas resilientes y todos con sangre RH negativo. Imagina un lugar donde el medio de transporte es público, gratis, universal y ecológico.

Todo tendrá carácter social y ecológico. Imagina un lugar sin egoísmo ni envidia. Un lugar sin moda, sin cosméticos y sin corbatas. Imagina un lugar con sus propias redes sociales todas ideológicamente zurdas. Imagina a los actores, actrices y directores de cine, de izquierda por supuesto, actuando y produciendo películas gratis para el pueblo o a los artistas musicales realizando multitudinarios conciertos gratis. Imagina trabajar solamente seis horas diarias, teniendo asegurada una

vida digna. Imagina a los dirigentes de izquierda, trabajando ad honorem con alegría, ocho horas para la comunidad, vestidos todos iguales (tanto hombres como mujeres) con el mismo color de la ropa. Imagina a los propietarios de medios de comunicación, de izquierda por supuesto, después de haber renunciado al materialismo, según Marx, viviendo en el sistema socialista, trabajando ad honorem, con alegría ocho horas, para la comunidad, vestidos todos iguales (tanto hombres como mujeres) incluido el mismo color de la ropa. Imagina a los presentadores socialistas de las cadenas de televisión socialistas, después de haber renunciado al materialismo, según Marx, viviendo en el sistema socialista, trabajando ad honorem, en el canal público ocho horas diarias, vestido todos iguales (tanto hombres como mujeres) con el mismo color de ropa. Imagina a los periodistas socialistas, de los periódicos socialistas, después de haber renunciado al materialismo, según Marx, viviendo en el sistema socialista, haciendo reportajes ad honorem, para el diario público, vestidos todos iguales (tanto hombres como mujeres) con el mismo color de ropa. Imagina a los propietarios de medios tecnológicos, de izquierda, después de haber renunciado al materialismo, según Marx, viviendo en el sistema socialista, trabajando ad honorem con alegría, ocho horas para la comunidad, vestidos todos iguales (tanto hombres como mujeres) con el mismo color de ropa. Imagina a los propietarios de las grandes compañías multinacionales, que ya sabemos que son todos de izquierda, después de haber renunciado al materialismo, según Marx, viviendo en el sistema socialista, trabajando ad honorem con alegría, ocho horas para la comunidad, vestidos todos iguales (tanto hombres como mujeres) con el mismo color de la ropa. Imagina el paraíso socialista, sin deporte de competición de ningún tipo, porque eso llevaría a competir entre ellos y se daría la paradoja que triunfaría el más fuerte, que es lo contrario de lo que predica el socialismo y atentaría contra el sistema de igualdad. Imagina a la izquierda en su feudo, con todos los logros de la justicia social, donde no exista la pobreza, con igualdad social y de oportunidades, estado de bienestar, equitativa distribución del trabajo, “izquierdos” laborales y sindicales, justicia conmutativa y distributiva; todos tendrían asegurados todos los “izquierdos” sociales, económicos y culturales. Imagina a la izquierda

intelectual guiando a los no intelectuales. Imagina a todas las personas buenas viviendo en el sistema socialista. Imagina el sueño socialista: el socialismo utópico hecho realidad. Es decir “un mundo feliz”. Un mundo sin odio dado que el socialismo no tendrá a quien odiar porque los que amamos la libertad estaremos fuera de la órbita de la izquierda.

Después de imaginar el paraíso socialista, hasta yo estoy dudando que lugar elegiré para vivir. Ahora bien, cuando todos los zurdos vivan juntos en el paraíso socialista, me asalta una cuestión universal y eterna y la misma la dejo a criterio de mis estimadas lectoras sacar sus propias conclusiones y deducciones. Y para ello voy a parafrasear a George Orwell (1984). ¿Crearán el ministerio del amor? ¿Crearán el ministerio de la paz? ¿Crearán el ministerio de la abundancia? ¿Crearán el ministerio de la verdad? Dado que toda la izquierda juntos serán uno solo ¿Habrá necesidad de crear dichos ministerios?

Todos los edificios públicos pasarán a manos del capitalismo, dado que, en el sistema político socialista, no necesitarán poder judicial ni tampoco poder legislativo, no necesitarán ningún edificio gubernamental, estatal, municipal, local, etc., debido a que todo estará dirigido por su amado líder con la nomenclatura y el politburó. Todos, excepto el edificio de la ONU, (nido de rojos) con personas sentadas delante de un escritorio sin mucho que hacer, con aire acondicionado, gastos pagos, sin pegar palo al agua, viviendo a costa de los impuestos de los trabajadores, intentando utopías como querer lograr la igualdad social, de género, igualdad por raza, etnia, edad, religión, estado civil, con el agravante de que dicho ente no evita ni previene guerras, ni tampoco invasiones de un país a otro país. Solo sienta a sátrapas en su seno.

Debido a que la izquierda por medio de sus líderes conoce perfectamente los deseos y necesidades de sus súbditos, no habrá obligación ninguna del pueblo de tomar decisiones, ninguna decisión que le competa al pueblo, así como tampoco habrá ningún tipo de delito debido a que todas las personas que vivan en el paraíso socialista no tendrán necesidad de matar, robar o violar debido a que los dirigentes socialistas les asegurarán por medio del estado de bienestar, todo lo necesario e imprescindible para la existencia.



Por todo lo anteriormente expuesto, estoy seguro de que los ciudadanos de izquierda serían los más felices del sistema político binario, debido a que todos pensarían y actuarían igual, todos serían solidarios, se comportarían igual y todos serían iguales socialmente. Ninguna duda que los dirigentes intelectuales de izquierda, movidos por el altruismo y la justicia social, serían los primeros en adoptar el sistema político binario, dispuestos a ayudar a aquellas personas que decidan vivir en el sistema socialista. Esta es la gran oportunidad que tiene la izquierda con la dictadura del proletariado para cambiar el mundo, para ayudar a los más necesitados y donde todo sería mejor y más justo. Sabiendo que el socialismo puede vivir sin el capitalismo, esta es la oportunidad que tiene todo el arco de la izquierda para vivir todos juntos en armonía y paz.

Los que son de izquierda, al pensar y actuar todos de la misma forma, tendrían el Estado de Bienestar que es igual a felicidad. Serían muy felices porque solo se ocuparían de disponer de lo necesario, nada más, y tendrían una vida digna. Todos ellos tendrían garantizados sus “izquierdos”. Los que son de derecha, al pensar y actuar todos de la misma forma, tendrían la libertad que es igual a felicidad. Vivirían en el capitalismo, donde cada día es un desafío. Todos ellos tendrían garantizados sus “derechos”. Y como los deseos y necesidades de los demás las conocemos imperfectamente, el ciudadano tendría el derecho de elegir en qué sistema quiere vivir.

Estimadas lectoras, todos estarían donde quieren estar y con quien quieren estar; unos en el sistema socialista: “el zoológico”. Y otros en el sistema capitalista: “la selva”. Estos dos sistemas políticos binarios siempre estarán abiertos a que cada individuo pueda pasar del zoológico a la selva y viceversa, sin ningún tipo de restricción. Un mundo más justo es que cada persona viva en el sistema que ha elegido para su vida. Un mundo mejor es aquel en el cual un ser humano puede vivir en el sistema económico-político-social que ha elegido, en un sistema que le sea de su conveniencia.

# Capítulo XII

## CONCLUSIÓN

La libertad es algo muy serio como para dejarla en manos del socialismo. Con la democracia actual, el lobo está cuidando las ovejas para beneficio de buitres, es el zorro en el gallinero. No permitamos que el socialismo nos diga, con su adoctrinamiento, qué es lo mejor o peor, porque cuando nos dice lo que es bueno, siempre es malo y cuando nos dice lo que es malo siempre es bueno para los que amamos la libertad. La libertad es que el socialismo no me diga lo que es bueno o malo para mí.

La humanidad ha estado viajando libremente por el universo durante miles de millones de años y hemos quedado atrapados en el planeta tierra y, por lo tanto, la poca libertad que nos queda para disfrutar no permitamos que la ideología de izquierda nos prive de tan preciado tesoro. Si hay ciudadanos que se quieren jubilar de ese viaje, de esa libertad, tienen la opción del elegir el sistema socialista, pero no me priven a mí de continuar ese viaje.

La libertad es la máxima cualidad y el máximo placer de la mente, es el primer derecho humano y los que aman la libertad son los que deberán buscar, pelear y luchar por ella, a través de la innovación. El sistema socialista al ser extremadamente injusto con la libertad carece de todo valor para los que amamos la libertad. Nos asiste el derecho de innovación frente al socialismo ilegítimo, en el cual nos corresponde el derecho inalienable de la libertad, así como la vida y la felicidad. No renunciemos a la libertad porque es muy pero muy difícil recuperarla. La razón es la autoridad última de la moral, resultando que lo fundamental para el ser humano es la libertad. La izquierda y/o el socialismo los perseguirán por defender la libertad, defenderos con retórica. La izquierda y/o el socialismo los acusarán de terroristas por defender la libertad, será un honor. Debemos evitar que se cumpla la profecía de Ronald Reagan y debemos evitar contarles

a nuestros nietos lo que es la libertad. Es preferible ser pobre pero libre en el sistema capitalista, a ser esclavo en el sistema socialista. Estamos en peligro, nuestra dignidad humana está en peligro sin la libertad. No dejemos que el socialismo nos convierta en “deshumanos”. Seamos díscolos. No permitamos que nos roben nuestro futuro.

Ya, en el año 1500 de nuestra era, Miguel de Cervantes hablaba de la libertad, Por la libertad, así como por la honra, se puede y debe aventurar la vida (Don Quijote, II, cap. 58). ¿O es que Hans Scholl de la Rosa Blanca antes morir decapitado por el socialismo, no gritó “viva la libertad”? ¿O es que los miembros de la Rosa Blanca no apoyaban la libertad de expresión, la libertad de religión y la protección del ciudadano individual de la acción arbitraria de los estados dictadores socialistas?

El Estado jamás puede estar por encima de la libertad del individuo, porque “el Estado oprime y sangra, basta ya de tutela odiosa”. El estado se debe a mí y no yo al estado. Nuestra gran riqueza es y será la libertad, es un derecho universal e inalienable; por lo tanto, también debe ser un derecho constitucional poder elegir el sistema político-económico-social para vivir.

Señoras, tomemos la iniciativa y, como ejemplo, el “horizonte de sucesos”, estamos en la frontera, en la que no puede existir otro suceso sino el de aplicar el sistema político-económico binario, en cual este punto es el de no retorno. “A toda acción, una reacción”, reaccionemos ante el atropello de la izquierda. Que nuestro aleteo en *Rigby*, desate ansias de libertad en *Mesto nad Váhom*. Es el nuevo orden mundial. No dejemos que los malos triunfen sobre los buenos.

Es el voluntarismo lo que nos llevará hacia la libertad, es la voluntad, que es la máxima potencia de la humanidad y su esencia es la libertad. El proyecto de sociedad libre no puede esperar más, que el motor del cambio sea el anhelo de libertad para la innovación. Si queremos evitar odio, maldad y adoctrinación, la innovación es el único camino. La libertad es un derecho natural, (Johannes Messner: el derecho natural es orden de la existencia), es un derecho fundamental de la humanidad. Nos avala y legitima el principio de no agresión. Estimadas lectoras, la innovación del sistema político-económico binario,

será nuestro Teseo, nuestra última aventura, para luego lograr la libertad, será nuestro Alcázar, será nuestro “kamiwaza” que es la capacidad de hacer en cada momento lo que debe hacerse. Quiero que mi independencia sea soberana y absoluta; quiero tener el control de mi destino. No existe otra opción para las personas que quieren vivir en libertad y como grupo que la amamos, tenemos el derecho de actuar sabiendo que, con esta acción, no solo no estamos haciendo daño a nadie; sino que, además, estamos beneficiando a toda la humanidad. Innovemos para un mundo más justo y sostenible. Luchamos, no porque odiamos el sistema democrático actual sino porque no queremos perder la libertad. Simplemente, queremos ser artífices de nuestro destino sin que nadie nos diga lo que debemos o no hacer, sin que nadie nos diga lo que tenemos que ser o no ser.

Gente que amáis la libertad: ¡romped el silencio, uníos a nuestra causa! No nos quedemos callados. Juntémos nos, detengamos el naufragio de la libertad. Seamos insumisos ante el castrador poder de la izquierda, seamos independientes que por la libertad se merece ser rebelde porque nuestra causa es causa noble. No seamos esclavos del socialismo, todos juntos en coro de nuestro “*va pensiero*”. *Libertas capitur*.

Señoras, recordad que somos muchos los que amamos la libertad y, personalmente, aseguro que somos la mitad de la población mundial, número suficiente para innovar el sistema político. Ustedes son los elegidos, uníos geográficamente, hacerse fuertes, pero cuidado, habrá infiltrados que están en contra de la libertad. Para no perder libertad, la única solución es la innovación hacia el nuevo sistema político, pero también aseguro que el socialismo se opondrá a que un determinado número de ciudadanos quiera vivir en libertad, pero también estoy seguro de que los que aman la libertad encontrarán la forma adecuada hacia el nuevo sistema, que beneficiará a toda la humanidad y los odios, de la izquierda, que al mundo envenenan al punto se extinguirán. Parafraseando a José Martí: “Yo sé de un pesar profundo entre las penas sin nombre, la esclavitud de los hombres es la gran pena del mundo”.

**“El socialismo es el opio de los pueblos”**, es un vestigio del pasado, por lo tanto, un cambio de rumbo es necesario a

partir del análisis del bien y del mal y esa es la innovación, es la innovación social, que ha de ser un imperativo categórico en el cual denota obligación absoluta e incondicional siempre y no necesita justificación ninguna. Estamos en la posición “antes”, democracia actual, y debemos llegar a la posición “después”, sistema político-económico binario y si esta innovación es posible que ocurra, ocurrirá. Lectoras, recordad que “audentes fortuna Juvat”.

La vida es breve, confiemos en nuestra obstinada ilusión por un porvenir mejor, porque mientras tanto, cada día que pase, para los que amamos la libertad será un día menos de libertad. Es preferible morir por la libertad que vivir arrodillado por la izquierda, porque si nos arrodillamos seremos humillados, perderemos libertad y libre albedrío. La abolición del socialismo en nuestras vidas traerá consigo la libertad. No abjuremos de la libertad. Para los que amamos la libertad, solamente hay dos opciones: libertad o socialismo y nosotros queremos libertad. Estimadas lectoras, quiero oír el ruido de rotas cadenas.

Ciudadanos del mundo que aman la libertad: ¡¡¡Uníos contra el socialismo!!!

Por la libertad,  
*¡O juremos con gloria morir!\**

\* Última frase del Himno nacional argentino.



Hacedor de sueños. Pájaro azul

Este libro se terminó de imprimir  
el martes 13 de junio de 2023.





## editorial **BETANIA**

Apartado de Correos 50.767 Madrid 28080 España

E-Mail: [editorialbetania@gmail.com](mailto:editorialbetania@gmail.com)

Blog: <http://ebetania.wordpress.com>

### RESUMEN DEL CATÁLOGO (1987-2023)

#### Colección ENSAYO:

*Los días cubanos de Hernán Cortés y su lucha por un ideal*, de Ángel Aparicio Laurencio.

*Desde esta orilla: poesía cubana del exilio*, de Elías Miguel Muñoz.

*Alta Marea. Intromisión crítica en ocho voces latinoamericanas*: Belli, Fuentes, Lagos, Mistral, Neruda, Orrillo, Rojas, Villaurrutia, de Alicia Galaz-Vivar Welden.

*Novela española e hispanoamericana contemporánea. Temas y técnicas narrativas*: *Delibes, Goytisolo Benet, Carpentier, García Márquez, y Fuentes*, de María Antonia Beltrán-Vocal.

*Poesías de J. F. Manzano, esclavo en la isla de Cuba y El Ranchador de Pedro José Morillas*, de Adriana Lewis Galanes.

*El discurso dialógico de La era imaginaria de René Vázquez Díaz*, de Elena M. Martínez.

*Cuba, país olvidado*, de Sergio Heredia Corrales.

*Francisco Grandmontagne, un noventayochista olvidado, de Argentina a España*, de Amalia Lasarte Dishman.

*Cuba: el abrazo imposible. Cartas a Alde*, de Mari Paz Martínez Nieto.

*Erotomanías y otros derivados*, de Pedro Molina.

*Cuba: la conspiración del silencio*, de John A. Pérez Sampedro.

*Asedios al texto literario (Arenas, Borges, Carpentier, Diego, Góngora, Herrera y Reissig, Lezama Lima, Martí, Onetti, Quevedo, Rulfo, San Juan de la Cruz, Sarduy, Vallejo)*, de María Elena Blanco.

*El único José Martí, principal opositor a Fidel Castro*, de Ismael Sombra.

2a edición, 2018.

*El alcoholismo: cómo afecta a su entorno*, de Engar Juli.

*Gastón Baquero: la invención de lo cotidiano*, de Felipe Lázaro.

*Después del rayo y del fuego. Acerca de José Martí*, de Eduardo Lolo.

*La estirpe de Telémaco. Estudios sobre la literatura y el viaje*, de Petra-Iraides Cruz Leal y José Ismael Gutiérrez.

*La configuración literaria de la revolución cubana. De la mitificación a la desmitificación*, de Emilia Yulzarí.

*Para Cuba que sufre: mi granito de arena*, de Joely R. Villalba.

*Carlos Quinto, tanto imperio y Felipe II: "No he oído cantar a los ruiseñores"*, de Clara Díaz Pascual.

*Indagación en la literatura y cultura hispanoamericana*, de Onilda A. Jiménez.

*Ecléctico Eclesiastés con Proverbios I. Prosas estilizadas al estilo de mi madre*, de Alberto Díaz Díaz.

*Poesía insular de signo infinito. Una lectura de poetas cubanas de la diáspora*, de Aimée G. Bolaños.

*La espléndida ciudad y La necesidad de escribir*, de Julio Pino Miyar.

*Las estaciones de Reinaldo Bragado: El existencialismo cubano y el paradigma de los escritores en la Isla*, de David Walter Aguado.

*La cárcel letrada: narrativa cubana carcelaria*, de Rafael E. Saumell.

*La modernización fallida: República Dominicana (1996-2012)*, de Carlos Báez Evertsz.

*¿Fue José Martí racista? Perspectiva sobre los negros en Cuba y Estados Unidos. (Una crítica a la Academia norteamericana)*, de Miguel Cabrera Peña.

*Un puente contracorriente. Ediciones El Puente: Un esfuerzo literario dentro y fuera de Cuba*, de Marlies Pahlenberg.

*Estudios literarios (Enrique Serpa, Carlos Felipe, José R. Brene, Antonio Machado, Francisco de Arango y Parreño, René López, César Vallejo, J. D. Salinger, Lino Novás Calvo)* de Roberto Ferrer.

*Los indignados españoles: Del 15M a PODEMOS*, de León de la Hoz.

*Antes de "Cuba Libre". El surgimiento del primer presidente, Tomás Estrada Palma*, de Margarita García.

*La Dama de América: Textos y documentos sobre Dulce María Loynaz*, de Alejandro González Acosta.

*Gastón Baquero: El hombre que ansiaba las estrellas*, de Carlos Barbáchano.

*Desigualdad y clases sociales*, de Carlos Julio Báez Evertsz.

*La familia Loynaz y Cuba*, de Luis García de la Torre.

*Apocalipsis bolivariano*, de Enrique Viloria Vera.

*2022 (En defensa de la libertad y contra el socialismo)*, de Nicolás Aquilón.

## LIBERTAD

Oíd mortales, el grito sagrado: ¡Libertad! ¡Libertad! ¡Libertad!

La libertad es algo muy serio como para dejarla en manos del socialismo.

El sistema socialista al ser extremadamente injusto con la libertad carece de todo valor para los que amamos la libertad. Nos asiste el derecho de innovación frente al socialismo ilegítimo, en el cual nos corresponde el derecho inalienable de la libertad, así como la vida y la felicidad. No renunciemos a la libertad porque es muy pero muy difícil recuperarla. La razón es la autoridad última de la moral, resultando que lo fundamental para el ser humano es la libertad.

Para no perder libertad, la única solución es la innovación hacia el nuevo sistema político, pero también aseguro que el socialismo se opondrá a que un determinado número de ciudadanos quiera vivir en libertad, pero también estoy seguro de que los que aman la libertad encontrarán la forma adecuada hacia el nuevo sistema, que beneficiará a toda la humanidad y los odios, de la izquierda, que al mundo envenenan al punto se extinguirán. Parafraseando a José Martí: “Yo sé de un pesar profundo entre las penas sin nombre, la esclavitud de los hombres es la gran pena del mundo”.

La abolición del socialismo en nuestras vidas traerá consigo la libertad. No abjuremos de la libertad. Para los que amamos la libertad, solamente hay dos opciones: libertad o socialismo y nosotros queremos libertad. Estimadas lectoras, quiero oír el ruido de rotas cadenas.

Ciudadanos del mundo que aman la libertad: ¡¡¡Uníos contra el socialismo!!!

Por la libertad,

¡O juremos con gloria morir!



9 788480 174541 >

editorial **BETANIA**  
Colección ENSAYO